

**Protokół Nr 8/2015**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju,**  
**w dniu 23 marca 2015 r.**

Obecni jak w liście obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Otwarcia posiedzenia oraz przywitania gości i członków komisji dokonała Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

**Ad. 3.**

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron przedstawiła porządek posiedzenia.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Porządek posiedzenia:**

1. Przywitanie i otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.
4. Opiniowanie uwag do uwag do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice.
5. Wolne wnioski i sprawy bieżące.
6. Przyjęcie protokołu z dnia 23 lutego 2015 r.
7. Ustalenie terminu i tematu kolejnego posiedzenia.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 4.**

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron poinformowała, iż w dniach od 30 lipca 2014 r. do 28 sierpnia 2014 r. do publicznego wglądu został wyłożony projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice. Następnie Komisja przystąpiła do opiniowania uwag nieuwzględnionych, które omawiała Inspektor, Pani Irena Czekala oraz Naczelnik Wydziału, Pani Beata Dzielicka, wg. listy zgłoszonych uwag, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

• **Poz. 1 – dot. terenów w Kamieńcu.**

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka zapytał, skąd się wzięło pojęcie terenów zalewowych?

Inspektor, Irena Czekala odpowiedziała, iż to zależy od położenia gruntu. W omawianym przypadku teren znajduje się nisko, a dodatkowo jest napływ wody z pól. Większość radnych zna teren, o którym mowa i wie, że mogą tam wystąpić problemy z nadmiarem wody.

Przewodniczący Rady potwierdził, iż teren, o którym mowa jest terenem, który przy większych opadach może być zalewany, co miało miejsce już niejednokrotnie.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”.

• **Poz. nr 2 – dot. terenów Karchowic.**

Inspektor, Pani Irena Czekala wyjaśniła, iż uwaga nr 2 jest tożsama z uwagami o nr 18 i 19, gdyż dotyczy to tej samej działki. Dodatkowych wyjaśnień udzielił Pan Wójt.

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Woźniak zapytała, czy wcześniej pokazane tereny są już zabudowane, na co Inspektor, Pani Czekala odpowiedziała, iż teren został podzielony, ale nie wie, czy działki zostały sprzedane.

Radny, Pan Alojzy Szyguła stwierdził, iż w omawianym rejonie jest wiele działek i nie wiadomo w jakim procencie są skonsumowane, dlatego też uważa, że najpierw należy zabudować teren już do tego przeznaczony, a za kilkanaście lat przekształcić kolejne obszary. Przekształcenie tych terenów pociągnie za sobą ogromne koszty, na które Gminę w tej chwili nie stać.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag o nr 2, 18 i 19 oddano 13 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 3 – dot. terenów Zbrosławic.

Członek komisji, Pan Pieczka zapytał o przeznaczenie terenu leżącego po prawej stronie, na dole ekranu, który jest zakreślony na brązowo, na co Inspektor, Pani Czekala odpowiedziała, iż jest zabudowa zagrodowa.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 3 oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 4 – dot. terenów Wieszowy i Zbrosławic.

Inspektor, Pani Irena Czekala wyjaśniła, iż omawianych terenów dot. jeszcze uwaga nr 5 i 28.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag o nr 4, 5 i 28 oddano 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 6 – dot. terenów Zbrosławic.

Inspektor, Pani Irena Czekala wyjaśniła, iż omawianych terenów dot. jeszcze uwagi nr 20, 27 i 33.

Członek komisji, Pani Karina Respondek zauważyła, iż omawiany teren w studium jest już przeznaczony pod zabudowę i tak niech pozostanie, jednakże przy uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego można nie zgodzić się na jego przekształcenie pod zabudowę. Szkoda byłoby tak piękny krajobrazowo teren przeznaczyć pod zabudowę.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zauważyła, iż jeżeli to są tak piękne tereny, to zgodnie z wnioskiem wnioskodawców należy je takimi pozostawić.

Inspektor, Pani Czekala wyjaśniła, iż tereny te w studium są już od 2004 r. Gdyby teraz zdecydowano o ich wykreśleniu, studium należałoby ponownie wyłożyć do publicznego wglądu.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag o nr 6, 20, 27 i 33 oddano 8 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. nr 7 i 8 – dot. terenów Kępczowic.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag o nr 7 i 8 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 9 – dot. terenów Wieszowy.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 9 oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”.

Członek komisji, Pan Klaudiusz Aplik stwierdził, iż część radnych włącznie z nim nie wie za czym głosuje, w związku z czym zwrócił się z prośbą o dokładniejsze określenie pytania, nad którym odbywa się głosowanie.

Przewodnicząca komisji, Pani Boron wyjaśniła, iż w materiałach, które radni otrzymali jest rubryka, w której jest zapis przedstawiający uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta, a ponadto przed głosowaniem zawsze pyta, kto jest za nieuwzględnieniem wniosku o danym numerze.

Na powyższe wyjaśnienie członek komisji, Pan Aplik stwierdził, iż gdyby wszystko było jasne, to członkowie komisji siedzący po jego lewej stronie nie kiwaliby głowami, potwierdzając jego zdanie.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż postara się pytania formułować jaśniej.

Pan Wójt dopowiedział, iż omawiane są uwagi odrzucone i głosowanie na „tak” jest podtrzymaniem odrzucenia Wójta.

- Poz. nr 10 – dot. terenów Kamieńca.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 10 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 11 – dot. terenów Wilkowic.

Członek komisji, Pan Klaudiusz Aplik zwrócił się z prośbą, aby przy omawianiu wniosku informować, czy dana działka jest uzbrojona, czy nie, by przy nieuwzględnieniu decyzji Wójta wszyscy byli świadomi, że przez to Gminę obciąża się kosztami uzbrojenia.

Inspektor, Pani Irena Czekala wyjaśniła, iż studium nadaje kierunek zagospodarowania, natomiast wszystko regulowane będzie dopiero w planie zagospodarowania przestrzennego.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 10 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 12 i 13 – dot. całego studium.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag o nr 12 i 13 oddano 13 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 14 – dot. terenów Zbrosławic.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 14 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 15 – dot. terenów Kamieńca.

Członek komisji, Pan Marek Minkus zapytał, czy ogródki pracownicze, które w tej chwili znajdują się na terenie omawianych działek pozostaną ogródkami?

Pan Wójt wyjaśnił, iż w tej chwili w planie zagospodarowania przestrzennego jest zapis „zieleń parkowa”, w związku z czym użytkownicy tych działek nie mogą ich wykupić z bonifikatą od Agencji Nieruchomości Rolnych. Zmiana w planie na tereny rolne, umożliwi zakup działek od ANR.

Członek komisji, Pan Minkus zwrócił się z propozycją nieprzekształcania pod budownictwo dalszych terenów za nowo wybudowanymi budynkami (za drogą), z uwagi na powstały magazyn Przedsiębiorstwa Nasiennego, gdyż już teraz jest spór o magazyn.

Inspektor, Pani Czekala stwierdziła, iż tereny te są Przedsiębiorstwa Nasiennego, a następnie wskazała je na mapie.

Pan Wójt dopowiedział, iż sądzi, że przekształcenie tych terenów jest szansą dla mieszkańców istniejących domów, bo jeśli ruch samochodowy Przedsiębiorstwa Nasiennego nadal będzie odbywał się koło tych domów, to nie będzie chętnych do zakupu działek pod zabudowę mieszkaniową. Dlatego przedsiębiorstwo raczej będzie korzystało z wyznaczonej drogi, która przebiega powyżej i nie będzie ruchu na drodze koło domów.

Pani Naczelnik dopowiedziała, iż mniej więcej około 75 m od drogi jest wyznaczona droga technologiczna, która inwestorowi została nakazana do realizacji decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, przy rozstrzygnięciu kwestii budowy sortowni warzyw.

Członek komisji, Pan Minkus stwierdził, iż prawa strona powinna być wyłączona, ponieważ poniżej stoją obory, silosy, gdyż ci co wybudują, później będą się skarżyli, że im to przeszkadza.

Inspektor, Pani Czekala odpowiedziała, iż wnioski były opiniowane już przez komisję opiniującą, a istniejący zapis jest zapisem ogólnym. Za istniejącym gospodarstwem na pewno będzie można rozbudować istniejącą zabudowę zagrodową.

Pan Wójt dopowiedział, iż wniosek był rozpatrywany przez Komisję, a nie było uwagi, aby to zlikwidować i dlatego też nie ma tego w spisie.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zapytała o treść uwagi Pana [imię], uwagi, którą się obecnie omawia oraz, czy Pan [imię] jest przeciwny rozbudowie mieszkaniowej.

Inspektor, Pani Czekala odpowiedziała, iż Pan [imię] jest przeciwny powstaniu tam jakiegokolwiek inwestycji, powołuje się nawet na decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, o uchyleniu przez Samorządowego Kolegium Odwoławcze.

Wiecej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 15 oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. nr 16 – dot. terenów Laryszowa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 16 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 17 – dot. terenów Wieszowy.

Członek komisji, Pan Tomasz Siegel zapytał, czy uwaga dot. działek na końcu ul. Moniuszki.

Inspektor I. Czekala odpowiedziała, iż nie dot. to terenu, na którym leżą budynki i wokół niego, gdyż to wszystko jest już przeznaczone. Uwaga dot. obszaru za ostatnim budynkiem.

Przewodniczący Rady poinformował, iż radni poprzedniej kadencji pamiętają, że była tam zabudowa pierwszej i drugiej linii i zdecydowano, że wzdłuż drogi od strony północnej będzie jedna linia zabudowy, a od strony południowej, aż do obecnie istniejącej linii zabudowy z ograniczeniem dalszej rozbudowy w dalszym kierunku. Taka była wizja i to w studium zostało uwzględnione.

Członek komisji, Pan Tomasz Siegel zapytał, czy teren ten bezpośrednio graniczy z terenem już zagospodarowanym, lub będzie tam „plomba” pomiędzy tymi dwoma terenami?

Inspektor I. Czekala odpowiedziała, iż teren ten bezpośrednio graniczy z zabudową.

Wiecej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 17 oddano 6 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się” – uwaga została uwzględniona.

- Poz. nr 21 – dot. terenów Kamieńca.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 21 oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. nr 22 – dot. terenów Ptakowic.

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Zofia Woźniak stwierdziła, iż w omawianym miejscu nie powinno być żadnej zabudowy mieszkaniowej, poza tym jest tyle miejsca wyznaczonego pod zabudowę, a żadne inwestycje nie powstają, co wskazuje na brak zainteresowania. Ponadto poinformowała, iż pomimo, iż Gmina wystawiła do sprzedaży przepiękne działki, do przetargu nikt nie przystąpił, dlatego uważa, iż nie ma potrzeby przeznaczania pod zabudowę następnych terenów.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 22 oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. nr 23 – dot. terenów Zbrosławic.

Członek komisji, Pani Karina Respondek zapytała, czy zagajnik znajdujący się koło ul. Korfantego jest przeznaczony pod zabudowę.

Inspektor, Pani Czekala odpowiedziała, iż zagajnik pozostał, obok jest jeszcze teren zielony (łąki, pastwiska), który również został wyłączony spod zabudowy.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 23 oddano 13 głosów „za”, 2 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 24 – dot. terenów Wieszowy.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 24 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 25 – dot. terenów Jaśkowic i Ziemięć.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 25 dla obszaru Ziemięć oddano 13 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, natomiast za nieuwzględnieniem uwagi o nr 25 dla obszaru Jaśkowic oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

- Poz. nr 26 – dot. terenów Czekanowa i Świętoszowic.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 26 oddano 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 29 – dot. terenów Zbrosławic.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 29 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 30 – dot. terenów Czekanowa.

Członek komisji, Pani Respondek zapytała, czy jest to droga, w sprawie której było spotkanie z mieszkańcami, na co Pan Wójt odpowiedział, iż nie. Omawiana obecnie droga znajduje się wewnątrz zabudowań popegeerowskich. Pan Wójt dopowiedział, iż ustalanie dróg nie jest przedmiotem studium.

Pani Respondek z Czekanowa zapytała, czy nieuwzględnienie wniosku zamyka drogę do pozytywnego rozpatrzenia sprawy, o jaką wnioskowali mieszkańcy (60 osób), na co Pan Wójt odpowiedział, iż wniesiona uwaga może być uwagą wniesioną do planu zagospodarowania

przestrzennego, gdzie wskazuje się drogi i charakter, natomiast nie robi się tego w studium. Na powyższe wyjaśnienie Pani [Dziwina] stwierdziła, iż bardzo duże prawdopodobieństwo jest takie, że to co nie znajdzie się w studium, nie znajdzie się też i w planie, na co Pan Wójt ponownie podkreślił, że wyznaczenie dróg odbywa się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Z kolei Pani [Dziwina] zapytała, jaką mieszkańcy mają gwarancję, że to o co walczą od 2006 r. będzie załatwione. W odpowiedzi Pan Wójt zaprosił Pani [Dziwina] do dyskusji przy opracowywaniu planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Czekanowa.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 30 oddano 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 31 i 32 – dot. terenów Czekanowa.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka zapytał o uwzględnione uwagi Państwa [Dziwina], które Inspektor, Pani Czekala przedstawiła. Następnie Pan Pieczka stwierdził, iż konserwator zabytków nie wydał pozytywnej opinii dot. studium.

Inspektor, Pani Czekala wyjaśniła, iż w przypadku Czekanowa jest wykaz zabytków sporządzony przez konserwatora i jeżeli do studium nie zostały naniesione wszystkie zabytkowe budynki, to trzeba będzie dokonać korekty.

Pani [Dziwina] zapytała, czy została uwzględniona uwaga dot. naniesienia funkcji mieszkaniowej na teren 21 RU, na co Inspektor, Pani Czekala odpowiedziała, iż będzie naniesiona, ponieważ teraz następuje rozpatrzenie wszystkich uwag. Jeżeli Wójt przychylił się do wniosku, to zmiana będzie wprowadzona. Następnie Pani [Dziwina] stwierdziła, iż pyta o konkretny numer terenu – 21 RU, na co Pani Czekala odpowiedziała, że studium jest opracowywane na mapach topograficznych i trudno jest to na tej mapie przedstawić, gdyż wszystko będzie się zlewało. Wszystko szczegółowo będzie przedstawiał plan zagospodarowania przestrzennego.

Następnie mieszkanka Gminy zapytała, czy jest specjalna specyfikacja uwag uwzględnionych i nieuwzględnionych, bo trudno jest się w tym wszystkim połapać osobom postronnym jak i radnym.

Przewodnicząca komisji, Pani Boron poinformowała, iż na dzisiejszym posiedzeniu komisji goście mogą się tylko przysłuchiwać obradom, gdyż czas na wypowiedzianie się był w wyznaczonym dniu.

Mieszkaniec Gminy zapytał radcę prawną, czy delegacja mieszkańców może na dzisiejszym posiedzeniu zabrać głos, na co radca prawny, Pani Cogiel odpowiedziała, iż dzisiaj odbywa się posiedzenie komisji i to przewodniczący komisji udziela głosu zaproszonym gościom. Natomiast goście mieli już możliwość uczestniczenia w dyskusji w ramach procedury, którą reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa dokładnie wskazuje w jakich terminach i kiedy mieszkańcy lub inne zainteresowane osoby mogą zgłaszać postulaty. Natomiast dzisiaj odbywa się konkretna komisja Rady Gminy i to radni rozpatrują listę nieuwzględnionych uwag.

Głosy gości – wypowiedzi nie nagrały się, gdyż goście nie mówili do mikrofonu.

Naczelnik Wydziału, Pani Beata Dzielicka stwierdziła, iż przy ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stosuje się przepisów kpa „uwagi i wnioski”. Dopowiedziała, iż jest możliwość zobaczenia listy uwag nieuwzględnionych, gdyż jest ona opublikowana w BIP Gminy Zbrosławice.

Mieszkaniec Gminy stwierdził, iż mieszkańcom nie chodzi o zameczek, ale o większy grunt, by nie został uwzględniony cały teren. Dopowiedział, iż chyba w 2010 r. sąd w Opolu wydał decyzję, że rada sołecka lub delegacja sołecka ma prawo być na każdym posiedzeniu rady i zabierać głos. Dopowiedział, iż zebrane tutaj osoby chcą na tej komisji przedstawić swoją opinię i mają prawo za każdym razem zabrać głos, a radni nie mogą im tego głosu odebrać.

Głosy gości – wypowiedzi nie nagrały się, gdyż goście nie mówili do mikrofonu.

Z kolei głos zabrała Pani Naczelnik, która poinformowała, iż procedura uchwalenia studium nakazuje radnym rozstrzygnięcie wszystkich nieuwzględnionych przez Wójta uwag, czyli rozpatrzonych negatywnie. Jest to jednym z załączników do uchwały, którą będzie uchwalane studium. Z kolei wszystkie uwagi uwzględnione będą nanoszone do projektu i będą potem przedmiotem głosowania. Radni będą dokładnie wiedzieli na co głosują.

Mieszkancka Gminy stwierdziła, iż powiedziano, że studium w całości zostało zaopiniowane i że są takie opinie. Następnie zapytała, czy radni zdają sobie sprawę, że niektóre z tych opinii, po wnioskach nie tylko mieszkańców Czekanowa, ale całej gminy zostały cofnięte. Ma przed sobą pismo Dyrekcji Regionalnej Ochrony Środowiska w Katowicach z 16 września informujące o cofnięciu wcześniejszych uzgodnień i prośbą do Wójta Gminy o ponowne uzgodnienie. Następnie zapytała, czy wystąpiono o ponowne uzgodnienie?

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zostało wystosowane pismo w sprawie wskazanie podstawy prawnej, lecz Regionalna Dyrekcja nie potrafiła wskazać przepisów nakazujących ponowne wystąpienie.

Na powyższe wyjaśnienie mieszkanka Gminy stwierdziła, iż oznacza to, że wnioski nie zostały uwzględniane, na co Pani Naczelnik zapytała, jakie wnioski. Mieszkancka Gminy odpowiedziała, „że wnioski, które są tutaj, jeżeli ktoś opiniuje...”.

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż jeżeli wnioski i uwagi dotyczą prognozy oddziaływania na środowisko, to wszystkie, które wpłynęły do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zostały do Urzędu przesłane i będą również opiniowane.

Mieszkancka Gminy stwierdziła, iż Regionalna Dyrekcja cofnęła Gminie opinię, a Gmina nie wystąpiła o nią ponownie, a następnie zapytała, czy jest to w porządku. Z kolei stwierdziła, iż nie wie, czy radni mają pełną informację o temacie.

W odpowiedzi Pani Naczelnik poinformowała, iż jest coś takiego, jak związanie decyzją, którą organ już raz wydał. Przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli byłoby wprowadzane jakieś uwagi do planu, to w pewnym zakresie trzeba byłoby powtarzać taką procedurę, jednakże w studium takich procedur nie ma.

Mieszkancka Gminy poprosiła o pokazanie na mapie terenów, do których mieszkańcy wnieśli uwagi, m.in. nową lokalizację cmentarza, terenów logistycznych. Mieszkancka Gminy stwierdziła, iż nowa lokalizacja cmentarza mieści się na terenie zalewowym, co na pewno nie powinno mieć miejsca.

Mieszkaniec Gminy stwierdził, iż mieszkańcy nie chcą dopuścić do sytuacji, że pomimo ich sprzeciwu do planu zostanie wprowadzony zapis, umożliwiający wybudowanie „czegoś”, za czym nie są mieszkańcy, a potem będzie się tłumaczyło, że taki był zapis w planie i nic już w tej kwestii nie będzie można zrobić. Dopowiedział, iż tereny pomiędzy Czekanowem, a Świętoszowicami oznaczone na planie jako „3”, „3C” i „2” w całości przeznaczone są pod przemysł. Nie rozumie, dlaczego nie przeznacza się pod przemysł tereny z drugiej strony autostrady. Zlokalizowanie przemysłu w tamtym rejonie nikomu by nie przeszkadzało. Następnie stwierdził, iż boi się, że pomimo, iż mówi się, że przekształcony będzie tylko teren PGR-u przekształcony będzie cały obszar. Najlepiej nie przekształcać nic, dopóki nie będzie sprawa wyjaśniona z mieszkańcami.

Pani Naczelnik stwierdziła, iż nie rozumie dlaczego mieszkańcy obawiają się, że ich uwagi uwzględnione przez Pana Wójta nie znajdują się w projekcie. Taka sytuacja nie może mieć miejsca. Zasady tworzenia studium, tryb procedowania podlega kontroli przez Wojewodę i jeżeli wkradłby się jakiś błąd, to wtedy studium zostanie zaskarżone.

Mieszkancka Gminy stwierdziła, iż uwagi są spisane na kilku stronach, a radnym przekazuje się tylko bardzo krótkie informacje.

Pani Naczelnik zapewniła, iż radni otrzymali kompletny materiał z pełną treścią uwag, które zostały przez mieszkańców przesłane, z uzasadnieniem, czasami kilkunastonicowym, dlaczego Pan Wójt w ten sposób do uwagi podszedł.

Pan Wójt stwierdził, iż brał udział w wielu spotkaniach z mieszkańcami, na których ciągle słyszy jedno i to samo, przede wszystkim: mnożenie przemysłu ciężkiego, budowa huty w Czekanowie, czy spalarni odpadów niebezpiecznych. W tej chwili trwają prace nad planem zagospodarowania przestrzennego Szalszy, a już znalazł się inwestor, który jest zainteresowany budową magazynu o powierzchni 81 tys. m<sup>2</sup>. Dzięki tej inwestycji pracę znajdzie około 300 do 400 osób, ponadto do budżetu gminy będą wpływy środki z podatku. Sporej grupie osób nie zależy na tym. Wśród mieszkańców są osoby, które mają najwięcej do powiedzenia, a nie są zameldowane na terenie gminy Zbrosławice, nie odprowadzają podatku dochodowego z rozliczenia rocznego do gminy i to jest przyczyną, że gmina jest uboga. Następnie Pan Wójt poinformował, iż jeden z nowych mieszkańców zapytał go, po co Gminie pieniądze z podatków, na co odpowiedział mu, że chociażby na utrzymanie małej szkoły, do której chodzi niespełna 60 dzieci, by jej nie zamknąć, na

co ten mieszkaniec odpowiedział, iż jego to nie interesuje, gdyż swoje dzieci wozi do szkoły do Gliwic.

Głosy gości – wypowiedzi nie nagrały się, gdyż goście nie mówili do mikrofonu.

Pan Wójt dopowiedział, iż procedowanie studium odbywa się w sposób, jaki do tej pory w gminie się nie odbywał. Na trzech zebraniach w kluczowych miejscowościach zapytał, kto z zebranych widział projekt studium oraz kto widział i uczestniczył w procedurze uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego okazało się, że nikt, a teraz wszystko jest pokazane. Następnie zwrócił się do Pani Przewodniczącej komisji o dalsze prowadzenie posiedzenia komisji, by zgodnie z procedurą doszło do zaopiniowania wszystkich uwag. Dopowiedział, iż dzisiaj odbywa się opiniowanie kilku uwag jednocześnie, natomiast na sesji poszczególne uchwały trzeba będzie głosować osobno.

Mieszkaniec Czekanowa, Pan **Adam Odpiński** zapytał Pana Wójta i radnych, czy wiedzą o tym, że na terenie od kolei w kierunku Świętoszowic przebiega magistrala wodna o średnicy 1000 oraz jaki wpływ na nią będzie miało natężenie ruchu, spowodowane powstaniem przemysłu?

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż na dzień dzisiejszy rurociąg ten jest niepotrzebny i w najbliższym czasie wodociąg zostanie zlikwidowany, a zabezpieczenie Czekanowa w wodę będzie z innej strony.

Mieszkaniec Świętoszowic, Pan **Grzegorz Michalski** stwierdził, iż projekt studium został wystawiony, a debata publiczna została ogłoszona na drugi dzień lub dwa dni później. Nikt w tak krótkim czasie nie jest w stanie zapoznać się z tak obszernym materiałem, więc gdzie tu są jakieś konsultacje społeczne.

Mieszkaniec Gminy stwierdził, iż Pan Wójt mówił, iż jego poprzednik już planował cały Czekanów zamienić w getto XXI wieku.

Pani Przewodnicząca komisji stwierdziła, iż należy zaufać Panu Wójtowi, gdyż na pewno wszystko robi dobrze, a następnie zapewniła gości, że zorganizuje dodatkowe posiedzenie komisji, na którym zostaną omówione ich bolączki. Przedtem odbędzie się wyjazdowe posiedzenie komisji, gdyż nie wszyscy radni znają omawiane tereny, celem zobaczenia, jak sprawa przedstawia się w terenie.

Mieszkaniec Gminy stwierdził, iż ufają Panu Wójtowi i radnym i są tu po to, aby się dogadać. Nie chcą natomiast doprowadzić do blokady urzędu czy sprowadzenia telewizji.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 31 i 32 oddano 6 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. nr 34 – dot. terenów Czekanowa.

Członek komisji, Pan Tomasz Siegel zapytał, czy odrzucając propozycję zmniejszenia strefy ochronnej do 20 m, znaczy, że akceptowany jest pas izolacyjny o szerokości 50 m, na co Pani Inspektor Czekala odpowiedziała, iż oznacza to, że pas ochronny będzie musiał być o szerokości minimum 50 m.

Członek komisji, Pan Pieczka zapytał, czego dotyczy korekta terenów 3 i 3 a?

Inspektor, Pani Czekala wyjaśniła, iż uwaga dot. zmiany przeznaczenia terenu z zabudowy mieszkaniowej na teren z dopuszczeniem rozwoju funkcji przemysłowych, magazynowych i transportowych – została uwzględniona.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 34 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 35 – dot. terenów Laryszowa.

Członek komisji, Pan Rafał Kubik stwierdził, iż uważa, że należy przychylić się i przekształcić wnioskowany teren z rolniczego na budowlany.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 34 oddano 8 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 36 i 38 – dot. terenów Czekanowa i Szalszy.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag o nr 36 i 38 oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. nr 37 – dot. terenów Czekanowa.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zapytała, czy teren pod przyszły cmentarz leży na terenach podmokłych.

Naczelnik, Pani Beata Dzielicka stwierdziła, iż z map wysokościowych nie wynika, że jest to teren podmokły, co więcej, z map wynika, że grunt jest usytuowany nieco wyżej od terenów przyległych. Być może przyczyną utrudnienia odpływu wody, która na tym terenie zbiera się po opadach spowodowana jest pozrywanie urządzeń melioracji szczegółowych i odwodnienia od drogi krajowej (niedrożne są rowy przydrożne).

Członek komisji, Pani Krystyna Graca ponownie zwróciła się o udzielenie odpowiedzi, dodając, że fachowcy zapewnili, iż projektowany w studium cmentarz nie będzie znajdował się na terenie podmokłym.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka poinformował, iż w planie zagospodarowania przestrzennego cmentarz usytuowany jest na terenie oznaczonym numerem „3”, a skoro teraz teren ten planuje się przeznaczyć pod logistykę, to cmentarz zamierza się przenieść. Nowa lokalizacja cmentarza znajduje się w pobliżu torów kolejowych i wiaduktu DK 78. Odwodnienie wiaduktu DK 78 odbywa się za pomocą tzw. studni chłonnych i dlatego w tym rejonie jest woda. Dopowiedział, iż wokół cmentarza powinien być bufor ochronny, teren ciszy, a w tym przypadku strefę tę tworzy droga krajowa, wiadukt i tory kolejowe, co nie jest w porządku.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 37 oddano 8 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 39 – dot. terenów Zbrosławic.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 39 oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 40 – dot. terenów Przezchlebia.

Członek komisji, Pan Pieczka zapytał, czy dla terenów logistycznych ustala się bufor z obydwu stron torów, gdyż w Czekanowie jest tylko z jednej strony?

Pani Inspektor odpowiedziała, iż strefy buforowej w ogóle nie trzeba wprowadzać, gdyż w tekście jest zapis mówiący o tym, że wszystkie tereny logistyczne oraz o takim charakterze muszą mieć strefę buforową. Obojętnie, czy jest zamieszczony na rysunku, czy nie, tak i tak do planu zagospodarowania przestrzennego trzeba go wprowadzić.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 40 oddano 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

- Poz. nr 41 – dot. terenów Wieszowy.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zauważyła, iż jest to działka będąca własnością osoby fizycznej, którą na dzień dzisiejszy w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczono pod

usługi sportu. Następnie zaproponowała, iż skoro działka ta sąsiaduje z terenem mieszkalnym, przeznaczyć ją pod usługi, gdyż, jak stwierdziła, co osoba fizyczna może zrobić z terenem przeznaczonym na sport.

Po wyjaśnieniach okazało się, że zapis „usługi sportu” znajduje się w planie zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym wniosek o zmianę przeznaczenia terenu będzie brany pod uwagę przy opracowywaniu zmian do planu.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 41 oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. nr 42 – dot. terenów Czekanowa.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka zawnioskował o zakończenie opiniowania dalszych uwag, z uwagi na to, że kolejne uwagi dot. Czekanowa, a Pani Przewodnicząca komisji zapowiedziała wizję lokalną tych terenów.

Pani Przewodnicząca komisji odpowiedziała, iż wizja odbędzie się w późniejszym terminie, natomiast uwagi powinny być omówione i zaopiniowane na dzisiejszym posiedzeniu.

Członek komisji, Pan Pieczka zauważył, iż nie wie, czy zasadne jest najpierw dokonywanie opiniowania uwag, a dopiero później dokonanie wizji.

Głosy gości – wypowiedzi nie nagrały się, gdyż goście nie mówili do mikrofonu.

W odpowiedzi Pani Przewodnicząca komisji stwierdziła, iż jak obiecała, że przyjedzie, to przyjedzie, a być może z niektórymi członkami komisji, o ile będzie taka wola. Nie powiedziała, że wizja odbędzie się przed opiniowaniem uwag, które muszą zostać zaopiniowane na dzisiejszym posiedzeniu. W tej chwili jest to tylko studium i wiele rzeczy może się jeszcze zmienić. Dopowiedziała, iż dowiedziała się, że było już spotkanie z mieszkańcami Czekanowa, na którym mieszkańcy mieli prawo się wypowiedzieć.

Głosy gości – wypowiedzi nie nagrały się, gdyż goście nie mówili do mikrofonu.

Pan Wójt dopowiedział, iż odbyła się wyjazdowa komisja budżetowa, co można sprawdzić czytając protokoły z posiedzeń komisji.

Głosy gości – wypowiedzi nie nagrały się, gdyż goście nie mówili do mikrofonu.

Pan Wójt stwierdził, iż mieszkańcy wiedzieli, że będzie na zebraniu sołeckim, dlatego nie był na spotkaniu, gdyż nie został zaproszony, a nie został zaproszony dlatego, by nie mógł odnieść się do informacji, jakie zostały podane, że w Czekanowie ma powstać spalarnia, wysypisko, a także huta.

Mieszkańcy stwierdzili, iż nie można najpierw głosować, a dopiero później przeprowadzić wizję lokalną.

Pan Wójt stwierdził, iż na dzisiejszym posiedzeniu komisja omawia i opiniuje uwagi odrzucone przez Wójta, natomiast właściwe głosowanie odbędzie się dopiero na sesji, o której będą Państwo poinformowani przyjętymi zasadami.

Głosy gości – wypowiedzi nie nagrały się, gdyż goście nie mówili do mikrofonu.

Pan Wójt stwierdził, iż wie, jakie potrzeby ma Gmina Zbrosławice, wie też na co Gminie potrzebne są pieniądze

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 42 oddano 8 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. nr 43 – dot. terenów Czekanowa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 43 oddano 10 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

- Poz. nr 44 i 45 – dot. terenów Czekanowa.

Członek komisji, Pan Pieczka zauważył, iż w planie zagospodarowania przestrzennego jest miejsce przeznaczone na cmentarz, czyli jest ekspertyza sanepidu nt. obecnej lokalizacji cmentarza i tak powinno pozostać. Ponadto poinformował, iż Zebranie Wiejskie podjęło uchwałę podtrzymującą aktualną lokalizację cmentarza.

Pan Wójt zapytał, czy w starym studium jest zaznaczone miejsce na cmentarz, a następnie stwierdził, iż nie, więc jak może być w planie, skoro nie ma go w studium. Następnie Wójt zgodził się z tym, że będzie zrobione odwodnienie, ale nie na zasadzie studni chłonnych, gdyż teren jest zalewany i tak będzie, dopóki woda nie będzie odprowadzana.

Członek komisji, Pani Karina Respondek zaproponowała sprawdzenie stanu drenów melioracyjnych, gdyż jak stwierdziła, być może zostały one przerwane i dlatego teren jest zalewany.

Członek komisji, Pan Pieczka zauważył, iż nie wie w jaki sposób można sprawdzić drożność drenów, skoro grunt nie jest własnością gminy. Dopowiedział, iż na zebraniu wiejskim właściciel tego terenu deklarował podniesienie tego terenu i jego sprawdzenie, ale minęło kilka lat, a nic nie zostało wykonane.

W odpowiedzi Pan Wójt stwierdził, iż komisji były pokazywane odwierty, z których wynikało, że przy istniejącym stanie są zachowane wymogi. Dopowiedział, iż właściciel terenu deklarował jego podwyższenie. Plusem nowej lokalizacji jest to, że droga na cmentarz nie prowadzi przez drogę krajową.

Członek komisji, Pan Pieczka zauważył, iż drogi prowadzące na cmentarz są drogami prywatnymi, na co Pan Wójt odpowiedział, iż w chwili uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego wszystko zostanie uwzględnione.

Pan Wójt zauważył, iż wielu osobom zdarza się pomylić studium z planem zagospodarowania przestrzennego. Mieszkańcy sprzeciwiając się wprowadzenia do studium zmian wykluczają szansę na przyszłość. Dwa poprzednie studia powstały w odległości 3 lat, jednakże studium powinno obowiązywać i zawierać wizję na kilkanaście lat, bo jest kosztowne.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag o nr 44 i 45 oddano 8 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. od nr 46 do nr 51 – dot. terenów Czekanowa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag od nr 46 do nr 51 oddano 8 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”.

- Poz. od nr 52 do nr 56 – dot. terenów Czekanowa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag od nr 52 do nr 56 oddano 12 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

- Poz. od nr 57 do nr 68 – dot. terenów Czekanowa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag od nr 57 do nr 68 oddano 8 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”.

Członek komisji, Pan Pieczka zapytał, do którego punktu dotyczą materiały, które radni otrzymali od Pani Naczelnik na ostatniej sesji, gdyż numeracja jest naniesiona tylko do nr 41, ponieważ radni chcą wiedzieć, jak długo jeszcze potrwa posiedzenie.

Pani Naczelnik wyjaśniła, iż na pierwszej stronie jest zamieszczona treść całej uwagi, natomiast należy się kierować numerem uzasadnienia do uwagi.

- Poz. od nr 69 do nr 79 – dot. terenów Czekanowa i Szalszy.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag od nr 69 do nr 79 oddano 10 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. od nr 80 do nr 170 – dot. terenów Czekanowa i Świątoszowic.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag od nr 80 do nr 170 oddano 8 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. od nr 172 do nr 324 – dot. terenów Czekanowa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwag od nr 172 do nr 324 oddano 10 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 171 – dot. terenów Czekanowa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 171 oddano 10 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

- Poz. nr 325 – dot. terenów Czekanowa.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka wyjaśnił, iż na terenie w kształcie trójkąta znajdującym się w bezpośrednim sąsiedztwie przemysłu, czyli 3C znajduje się zamieszkały budynek mieszkalny, który nie jest oddzielony terenem zielonym, na co Pani Naczelnik odpowiedziała, iż ta uwaga została uwzględniona. Następnie Pan Pieczka zapytał, czy obszary logistyczne nie spowodują zanieczyszczenie cieków wodnych płynących przez teren 3C, 3 i 4, który w dalszej swoim biegu przepływa przez park pałacowy w Szalszy, co mogłoby spowodować degradację parku. Ponadto zapytał, czy nie będzie problemu z ciekami wodnymi, w związku z tym, że ma on dwóch właścicieli.

Pani Naczelnik stwierdziła, iż z doświadczenia, jakie ma przy prowadzeniu spraw związanych z ochroną środowiska wie, że gminę przede wszystkim zanieczyszcza aplikowanie komunalnych osadów ściekowych, które nie zawsze są w odpowiedni sposób przebadane, spuszczenie przez mieszkańców ścieków z szamb do cieków wodnych i przydrożnych rowów oraz występujący problem niskiej emisji. Natomiast plany zagospodarowania przestrzennego określają szczegółowe uwarunkowania związane z możliwością zagospodarowania poszczególnego terenu, a w przypadku przedsięwzięć, które na omawianych terenach miałyby być lokalizowane, konieczne będzie wydanie decyzji środowiskowej, która dokładnie wszystko określa i jak zapewniła, nie ma możliwości pozwolenia na to, by ścieki mogły być zrzucane do potoku.

Członek komisji, Pan Pieczka stwierdził, iż w przypadku zakładów zlokalizowanych na omawianych terenach może zaistnieć sytuacja podobna do sytuacji z aplikowaniem odpadów komunalnych. Następnie zapytał o teren oznaczony numerem 1 (także przeznaczony pod logistykę, gdzie dołem płynie potok Rokitnicki), czy wzięto pod uwagę, podobnie jak w Kamieńcu, że potok może rozlewać i czy zostały wprowadzone jakieś ograniczenia na tym terenie?

Pani Naczelnik wyjaśniła, iż o sprawę zalewania zapytała urbanistę, który wydał opinię, że wszystkie tereny, które są zagrożone możliwością powodzi zostały wyznaczone, a skoro tego terenu nie ma na rysunku, znaczy, że nie jest on powodzią zagrożony.

Pan Wójt odpowiedział, iż różnica pomiędzy Kamieńcem, a Czekanowem jest taka, że w Kamieńcu nie zalewa z dołu, lecz z góry.

Członek komisji, Pan Pieczka stwierdził, iż studium było przygotowane 2-3 lata temu, natomiast dokumenty, do których są odniesienia np. analiza stanu faktycznego wody powierzchniowej pochodzi z 1978 r. natomiast charakterystyka pomiarów występowanie wód podziemnych pochodzi z 1996 r. Radny zauważył, iż od tego czasu na terenie Szalszy i omawianych terenów wiele się

zmieniło, m.in. nie funkcjonują już studnie, które pobierały wodę, w związku z czym poziom wody może być inny. Następnie zapytał, dlaczego opiera się na tak odległych pomiarach, czy analizach?

Pani Naczelnik wyjaśniła, iż to wynika z faktu, że analizy te były dawno robione, a nie ma nowszych analiz.

Na powyższe wyjaśnienie radny, Pan Pieczka stwierdził, iż jego zdaniem nie odzwierciedla to obecnej sytuacji. Następnie zapytał, dlaczego w studium jest zapis, że autostrada jest jeszcze w budowie, na co Pani Naczelnik odpowiedziała, iż jest w budowie w odniesieniu do całej inwestycji (opinia urbanisty). Dopowiedziała, iż obojętnie, jaki jest zapis, autostrada w budowie lub wybudowana, w prognozie oddziaływania na środowisko tak i tak została uwzględniona.

Członek komisji, Pan Pieczka poruszył sprawę ścieżek rowerowych. Projekt nowego studium nie wskazuje żadnych nowych pomysłów, plan dróg rowerowych opiera się na planach z 1990 r., a przecież są drogi technologiczne przy autostradzie, z których korzysta bardzo dużo ludzi, są też stare szlaki kolejowe.

Pani Naczelnik wyjaśniła, iż rozmawiała w tej sprawie z urbanistą, który stwierdził, iż we wcześniejszych opracowaniach planistycznych gmina przygotowała sieć ścieżek rowerowych, których do tej pory nie zrealizowano i dlatego wskazywanie jej rozbudowy jest bezcelowe. Dopowiedziała, o ile pamięta są wskazania na drogi rowerowe – wzdłuż jezdni.

Wójt dopowiedział, iż to, że ludzie korzystają z drogi technologicznej autostrady, nie znaczy, że GDDKiA zgodzi się na to, by oznaczyć je jako ścieżki rowerowe. Wg. Pana Wójta nie będzie takiej zgody, ale takie pytanie do GDDKiA zostanie wystosowane. Natomiast w sprawie szlaków kolejowych Pan Wójt wyjaśnił, iż od kilku lat trwają czynności w kierunku pozyskania tych terenów i jeżeli Gmina je uzyska, to nie będzie problemu stworzenia tam ścieżki rowerowej, w związku z tym, że w planie teren ten objęty jest zapisem funkcji transportowej.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania – za nieuwzględnieniem uwagi o nr 325 oddano 8 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

W związku z późną porą ustalono zakończenie omawiania uwag na poz. 325.

#### Ad. 5.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

- Przewodniczący Rady przedstawił następujące sprawy:
  - wpłynęła uchwała Rady Gminy Świerklaniec w sprawie poparcia Światowego Kongresu Kresowian o nadanie nazwy Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach imieniem Wojciecha Kilara,
  - wpłynął wniosek o zakup samochodu służbowego dla Komisariatu Policji w Zbrosławicach,
  - wpłynęło zaproszenie na sesję Powiatu Tarnogórskiego, która odbędzie się 24 marca br.

#### Ad. 6.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 23 lutego 2015 r. zostało przełożone na kolejne posiedzenie.

#### Ad. 7.

Ustalono termin kolejnego posiedzenia na dzień 30 marca 2015 r. na godz. 16:00 w temacie opiniowania dalszych wniosków nieuwzględnionych przez Wójta do Studium kierunków i zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice.

Pani Z-ca Wójta nadmieniła, iż na kolejnym posiedzeniu chciałaby także poruszyć kwestię stawki za zagospodarowanie odpadów.

Ad. 8.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron podziękowała za udział w posiedzeniu, dokonując tym samym jego zamknięcia.

Protokołowała  
Inspektor R. Penkala



Przewodnicząca komisji  
Józefa Boron



Nagranie dźwiękowe z posiedzenia komisji stanowi załącznik do protokołu (dostępne w biurze Rady Gminy).

Lista zgłoszonych uwag stanowiąca załącznik nr 2 do niniejszego protokołu jest dostępna w biurze Rady Gminy.

**Lista obecności z posiedzenia**  
**Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju**  
**w dniu 23 marca 2015 r.**

1. Boron Józefa – Przewodnicząca komisji
2. Krok Weronika – Wiceprzewodnicząca komisji
3. Aplik Klaudiusz
4. Bagsik Teresa
5. Fels Jan
6. Graca Krystyna
7. Kubik Rafał
8. Michalik Norbert
9. Minkus Marek
10. Pieczka Joachim
11. Respondek Karina
12. Siegel Tomasz
13. Szyguła Alojzy
14. Topór Wiesław
15. Woźniak Zofia

*Boron*  
*Krok*  
*Aplik*  
*Teresa Bagsik*  
*Fels*  
*Graca*  
*Kubik*  
*Michalik*  
*Minkus*  
*Pieczka*  
*Respondek*  
*Siegel*  
*Szyguła*  
*Topór*  
*Woźniak*

**Zaproszeni goście:**

1. Olszewski Wiesław – Wójt
2. Sosada Katarzyna – Z-ca Wójta
3. Żołędziewska-Błaszczyk Marzena – Skarbnik
4. Dzielicka Beata – Naczelnik Wydziału GG
5. Czekala Irena – Inspektor
6. Cogiel Aleksandra – Radca prawny
7. ....
8. ....
9. ....

*Olszewski*  
*Sosada*  
*Żołędziewska-Błaszczyk*  
*Dzielicka*  
*Czekala*  
*A. Cogiel*