

RG 0012.1.14.2015

Protokół Nr 15/2015
z posiedzenia Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju,
w dniu 20 lipca 2015 r.

Obecni jak w liście obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Otwarcia posiedzenia oraz przywitania gości i członków komisji dokonała Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Ad. 3.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron przedstawiła porządek posiedzenia.

Wniosków nie zgłoszono. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek posiedzenia:

1. Przywitanie i otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.
4. Rozpatrywanie uwag dotyczących projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru północno-zachodniego sołectwa Szalsza.
5. Zaopiniowanie projektów uchwał.
6. Wolne wnioski i sprawy bieżące.
7. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 15 i 22 czerwca 2015 r.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 4.

Komisja przystąpiła do omówienia i opiniowania uwag dotyczących projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru północno-zachodniego sołectwa Szalsza nieuwzględnionych przez Wójta.

1. *Uwaga sformułowana w formie postulatu o niedokonywaniu zmian przeznaczenia przedmiotowego terenu w stosunku do dotychczas obowiązującego planu zagospodarowania terenu lub uwzględnienie uwag dot. drogi dojazdowej, gospodarki wodnej i uwarunkowań środowiskowych oraz historycznych, w szczególności nie dopuszczają w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do zabudowy tego terenu wielkopowierzchniowym obiektem magazynowo-logistycznym.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Mieszkaniec Szalszy, Pan [] stwierdził, iż na skrzyżowaniu, w pobliżu którego mieszka już teraz jest około 60 kursów tirów (legalnie ma być 12), które powodują wielki huk i pisk, a następnie zapytał, a co będzie po powstaniu centrum logistycznego, kiedy tamtędy będzie jeździć o wiele więcej samochodów, a ile, to na razie nikt jeszcze nie określił. W protokole z 9 kwietnia pisze, że kursy będą nasilone w godzinach od 7:00 do 17:00 i będą się odbywały całodobowo. Następnie zapytał, czy w związku z tym, że zwracał się do Gminy o kserokopie wszystkich uzgodnień oraz opinii, a dostał tylko niektóre z tych dokumentów, jest możliwe odczytanie w tej chwili opinii Zarządu Dróg Powiatowych w kwestii drogi, o której jest mowa, że spełnia ona wszystkie kryteria.

W odpowiedzi, Naczelnik, Pani Beata Dzielicka wyjaśniła, iż w ramach procedury planowania, uchwalania planu miejscowego występuje się do określonych organów, które opiniują i uzgadniają projekt 2 razy. Pierwszy raz organ uzgadniający jest informowany o tym - w tym przypadku Zarząd Dróg Powiatowych, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmian planu zagospodarowania przestrzennego dla określonego obszaru. ZDP odpowiedział na to pismo określając w nim swoje stanowisko, co do sposobu komunikacji tego terenu. To stanowisko zostało odzwierciedlone w postanowieniach projektu tegoż planu. Po opracowaniu ostatecznej treści projektu planu, podlega on opiniowaniu i uzgadnianiu przez określone organy. Zadaniem Zarządu Dróg Powiatowych jest uzgodnienie projektu planu, na co ZDP miał 21 dni. Przy czym, zgodnie z przepisami, jeżeli w tym czasie ZDP nie dokona uzgodnienia tzn., że domyślnie uzgodnił to bez zastrzeżeń i tak było w tym przypadku.

Właściciel nieruchomości przy _____ w Szalszy, Pan C _____ stwierdził, iż nie dziwi się, że jego uwagi zostały odrzucone, gdyż 3 tygodnie temu na spotkaniu z członkiem zarządu MPL Grup dowiedział się, że plan już jest zmieniony i lada chwila będzie toczyło się pozwolenie na budowę. Dopowiedział, iż nie wie, czy radni zdają sobie sprawę, że plan jest zmieniany pod inwestycję firmy MLP Grup, gdzie ma powstać 81 tysięcy magazynów na działce o areale 15,66 ha. Nie może zgodzić się z tym, że skrzyżowanie ul. Ziemięcickiej z Tarnogorską jest prawidłowe. TIR skręcając w prawo nie tylko, że nie mieści się na swoim pasie, ale musi on wjechać na pobocze. Przekształcenie planowanego terenu przyczyni się do powstania wielkich problemów, m.in. z milionami litrów wody, która wg. założeń ma być rozsączana. Nie zgadza się również z wypowiedzią nt. obciążenia 8 t, które jak wyjaśniono dotyczy osi. Następnie oświadczył, iż będzie skarżył przyjęty plan na „wszelkie możliwe sposoby”. Stwierdził, iż nie jest to kwestia zmiany planu, lecz kwestia zmiany planu pod konkretną inwestycję. Następnie poinformował, iż działka będzie zabudowana w 80%. Jeżeli poziom wód gruntowych jest na bardzo wysokim poziomie, to jak można mówić o rozsączaniu. Gmina w ogóle nie bierze pod uwagę tego, że w tym rejonie teren jest nieuzbrojony. Stwierdził, iż jest za inwestycjami, ale do tego potrzebna jest odpowiednia infrastruktura, której tam nie ma. Tutaj pojawi się inwestor, który bez jakichkolwiek nakładów chce zrobić biznes, w tym przypadku inwestor nawet nie chce dołożyć do budowy skrzyżowania. Stwierdził, iż uzasadnienie, które usłyszał jest dla niego nie do przyjęcia, ale niech to rozstrzygną sądy. Ma nadzieję, że radni podczas głosowania nad zmianą planu wezmą to pod uwagę. Od właścicieli dowiedział się, że właściciele chcieli aby na tym terenie była mieszkaniówka, która jest przyszłością dla Szalszy, a nie centrum logistyczne w terenie, gdzie uzbrojenie terenu absolutnie na to nie pozwala. Następnie zapytał, jak będzie wyglądała kanalizacja w tym rejonie, czy MLP zobligowało się do w uzbrojenie terenu, gdyż z tego co on wie, to nie. Jaki gmina ma wpływ na to, co tam będzie składowane. Interes dewelopera jest taki, aby jak najdrożej wynająć i potem sprzedać do funduszu. Żadna z obecnych tu osób, nie będzie też miała wpływu na to, co w tych magazynach będzie składowane. Dlatego zwraca się z prośbą o wzięcie tego pod uwagę przy głosowaniu. Następnie stwierdził, iż uzasadnienie, które usłyszał jest dla niego bulwersujące i nie do przyjęcia.

Pan Wójt w odniesieniu się do powyższej wypowiedzi stwierdził, iż z firmą MLP spotkał się raz i było to w zeszłym tygodniu. Inwestor możełożyć dopiero wtedy, kiedy wie w co finansuje, a na razie jest to tylko plan i jeżeli Pan _____ uważa, że opracowany plan jest do niczego i jest w nim wiele błędów, to Pan _____ bardzo łatwo będzie mógł go unieważnić. Ponadto Pan Wójt stwierdził, iż stoi na stanowisku, że plan został wykonywany z dużą starannością oraz posiada wszystkie uzgodnienia i opinie. Dopowiedział, iż opinii w ogóle nie trzeba brać pod uwagę, jednakże wzięto je pod uwagę. W przypadku ZDP nie było odpowiedzi, co oznacza zgodę. Następnie stwierdził, iż jest to inwestycja, która da przyszłość Gminie Zbrosławice. Taką ma nadzieję i dlatego chce, aby plan w przedłożonej postaci został uchwalony. Wiele uwag rozpatrzył negatywnie, będą one omawiane na dzisiejszym posiedzeniu komisji.

Pan C _____ Szalszy _____ stwierdził, iż to co Pan Wójt powiedział, chyba nie do końca jest zgodne z prawdą, gdyż na polu, które ma być przedmiotem zmiany planu, od kilku miesięcy widnieje tablica „tu powstaje centrum logistyczne MLP Grup”, którą wszyscy widzą. Plany inwestora są znane i bardzo szybko można uzyskać na ten temat informacje – powierzchnia gruntu 15,660 ha, powierzchnia docelowa 81 tys. metrów. Następnie doradził Panu Wójtowi, aby zaczął z tą firmą negocjować inne warunki, gdyż firma nastawiona jest na korzyści, przy zero inwestycji. Firma nie daje żadnych pieńędzy na zmianę układu komunikacyjnego, kanalizację deszczową, czy na dodatkowe zabezpieczenia przed skutkami, o których pisał. Z kolei zapytał, czy ta inwestycja da gminie tak gigantyczne korzyści?

Pan Wójt wyjaśnił, iż informacja o powstaniu magazynów na 81 tys. metrach jest radnym znana od kilku miesięcy, bo o tym mówiło się już na kilku sesjach wstecz. Mówiło się o takich planach i o takich założeniach, nawet przedstawiciel MLP Grup był na posiedzeniu komisji budżetowej. Następnie Pan Wójt stwierdził, iż jest zaskoczony wypowiedzią kolegi Pana [] który stwierdził, iż wolałby aby na tym terenie była mieszkaniówka, a przecież to ten kolega dysponuje tym terenem i zgadza się na to, co na tym terenie jest, m.in. baner MLP. Ponadto, wie komu i za ile sprzedaje. Następnie Pan Wójt stwierdził jeszcze, że tak jak w przypadku opracowywania studium można „snuć czarne wizje” na temat tego, co tam powstanie. Mówi się, że w Czekanowie mają powstać spalarnie odpadów niebezpiecznych, huty, a wszystko mówi się po to, aby przestraszyć ludzi. Z kolei Wójt stwierdził, iż wydaje mu się, że magazyn jest jedną z mniejszych uciążliwości, w odróżnieniu od zakładów produkcyjnych.

Pan [] z Szalszy zapytał, czy Pan Wójt ma wpływ na to, co w tych magazynach będzie magazynowane?

W odpowiedzi Pan Wójt stwierdził, iż nie ma wpływu, ale można założyć, że będą tam magazynowane odpady promieniotwórcze, na co Pan [] odpowiedział, iż tak może być, na co Pan Wójt stwierdził, iż przewidział takie wskazanie i dlatego tak powiedział. Pan [] dodał, iż można założyć wszystko, gdyż nikt na to nie ma wpływu, dlatego też można dyskutować nad tym, czy działalność przemysłowa jest mniej uciążliwa od magazynowej. Następnie Pan [] zapytał, czy jeśli znane są zamierzenia inwestycyjne MLP Grup, to czy Gmina zaczęła już negocjacje z tą firmą i co zobowiązał się wykonać inwestor, na co Pan Wójt stwierdził, iż na tym etapie prawo gminie nie zezwala na to, bo byłby to szantaż.

Pan [] poruszył sprawę układu drogowego. Stwierdził, iż zna prawo i nie zgadza się z wypowiedzią. Następnie Pana Wójta i radnych zapytał, którą stroną drogi mają chodzić, bo od zamku aż do skrzyżowania nie ma chodnika. Już teraz trudno jest tamtędy chodzić, a co dopiero będzie przy ciągłym ruchu tirów.

Pan [] stwierdził, iż nie zgadza się z tym, co Pan Wójt powiedział, gdyż nie mówił o szantażowaniu, lecz o rozwiązaniu jednego z kilku podstawowych problemów, jakim jest komunikacja. Następnie zapytał, czy była rozmowa z MLP Grup nt. komunikacji i kto ten problem rozwiąże oraz na temat kosztów przebudowy układu komunikacyjnego, który musi zostać zmieniony, by był bezpieczny?

Naczelnik, Pani Dzielicka ustosunkowała się do wypowiedzi Pana [] i stwierdziła, iż art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi o tym, że wójt ustala termin dokonania uzgodnień. Nieprzystawienie stanowiska organu uzgadniającego uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. Ma na to czas, nie mniej niż 14 dni, a nie więcej niż 30 dni. Urząd Gminy wyznaczył 21 dni i to nie jest żaden wymysł, lecz takie są przepisy.

Pan Wójt stwierdził, iż wbrew pozorom gminie za bardzo się nie ulega, gdyż w tej chwili do prasy podano, że pewna firma udając dobroczyńcę Gminy chce zrzucić na jej garb rozbudowę układu drogowego, czego Gmina nie robi, dlatego też inwestycja ta nie dojdzie do skutku. Podobnie będzie z MLP Grup. Układ drogowy musi być odpowiednio rozwiązany, o czym MLP dobrze wie. Spotkanie z MLP dotyczyło kilkunastu uwag, które firma wniosła do planu, większość z nich Pan Wójt odrzucił, gdyż dba o interes Gminy i stąd dzisiejsze głosowania.

Pan [] poprosił o odczytanie wszystkich uwag, na co przewodnicząca komisji odpowiedziała, iż uwagi będą omawiane po kolei i od razu obędzie się głosowanie nad uwzględnieniem lub nieuwzględnieniem danej uwagi.

Naczelnik, Pani Dzielicka wyjaśniła, iż wykaz przedstawia uwagi zgłoszone do planu, które przez Wójta nie zostały rozpatrzone pozytywnie, czyli są to uwagi nieuwzględnione. Głosowanie będzie polegało na przyjęciu wniesionych uwag lub ich odrzuceniu, czyli nieuwzględnieniu, czyli tak, jak postąpił Pan Wójt.

Pan [] zapytał, czy można głosować np. podając, że uwaga Pana [] dotyczy i tutaj wymienić czego dotyczy i następnie przystąpić do głosowania. Zgadza się na to, aby było podane jego nazwisko.

Naczelnik, Pani Dzielicka odpowiedziała, iż uwaga Pana [] jest pod pozycją nr 3.

Pan [] zapytał, czy wszyscy radni zapoznali się z tymi uwagami. Z kolei poinformował, iż park w Szalszy w 2012 roku został wpisany do rejestru zabytków, a następnie zapytał, czy

proponowane rozwiązanie kanalizacji deszczowej w postaci rozsączania nie zagraża temu parkowi oraz obiektowi, który w tym parku stoi?

Naczelnik Pani Dzielicka odpowiedziała, iż tam nie jest tylko rozsączanie, gdyż są tam 3 metody: 1) rozsączanie, 2) rozsączanie lub odprowadzanie, 3) odprowadzanie. Wszystkie ścieki komunalne, czy wody opadowe z tego terenu, w planie mają określony sposób zagospodarowania. Wody opadowe przed ich rozsączaniem będą doprowadzane do zbiornika retencyjnego, gdzie będą podczyszczane, a wypływ wody będzie monitorowany i to nie będzie zrzut.

..... stwierdził, iż teren inwestycji znajduje się 6 m powyżej jego terenu, w związku z czym 90% wody z tego terenu przez rowy wpłynie do jego stawu i do jego parku, gdyż innej drogi nie ma. Rozsączanie, przy takim poziomie wód gruntowych jaki jest, nie jest dobrym rozwiązaniem.

Pani Naczelnik po raz kolejny powtórzyła, że projekt był opiniowany przez organy ochrony środowiska i został on przyjęty bez żadnych uwag. Dlatego słusznym wydaje się przyjąć pogląd, że jeżeli chodzi o zachowanie ochrony środowiska, to wszystkie elementy są jak najbardziej korzystne.

..... stwierdził, iż chyba do końca nie przemyślano tego tematu. Następnie zapytał, jak jest załatwiony temat kanalizacji deszczowej. Stwierdził, iż tak jak już wcześniej powiedział 90% wody z tego terenu będzie wpływało na jego teren, na park, który jest pod ochroną konserwatora zabytków i który znajduje się 6 m poniżej. Jego teren znajduje się najniżej, a 3 lata temu przeżył już powódź i wie co się wtedy działo, a co dopiero może być w sytuacji, kiedy to powyżej zostanie zabetonowanych 12 ha gruntu.

Pani Naczelnik dopowiedziała, iż na zrzut wody poza obręb swojej działki trzeba mieć jeszcze operat wodno-prawny i pozwolenie wodno-prawne.

Więcej uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 12 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 9 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

2. Uwaga wielowątkowa, sformułowana w formie postulatów:

- 1) Uwaga dotycząca § 8 pkt 1 projektu zmiany planu: usunąć zapis zakazu budowy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, tj. „zakładów o zwiększonym ryzyku”, albo „zakładów o dużym ryzyku”, w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – prawo ochrony środowiska.

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Członek komisji, Pan Klaudiusz Aplik zapytał, czy odrzucając tę uwagę głosuje się za uniemożliwieniem potencjalnej możliwości składowania materiałów niebezpiecznych, na co uzyskał odpowiedź iż tak.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca stwierdziła, iż wydaje jej się, że zapis ten jest bezprzedmiotowy, bo w ogólnym ustaleniu planu jest możliwość budowy obiektów produkcyjnych, a na etapie budowy inwestor nie pisze, że będzie to zakład produkcyjny stwarzający zagrożenie.

Pani Naczelnik wyjaśniła, iż do zakładów stwarzających zagrożenie zaliczają się zakłady, które wytwarzają substancje niebezpieczne określonego rodzaju i w określonych ilościach. W przypadku przekroczenia określonej ilości zakład staje się zakładem o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku.

Członek komisji, Pani Graca stwierdziła, iż zakład produkcyjny może powstać, a na to, że później produkcja może być zwiększona, gmina nie będzie miała już wpływu.

Pani Naczelnik stwierdziła, iż niekoniecznie tak może być, gdyż zakład musi otrzymać decyzję środowiskową, a później pod tym kątem odbywają się kontrole.

Więcej uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 2) *Uwaga dotycząca § 8 pkt 2: usunąć zapis dotyczący zakazu budowy zakładów stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 3) *Uwaga dotycząca § 12 pkt 1 lit. d.: postulat usunięcia zapisu o obowiązku przeprowadzenia przez właścicieli gruntów pasów terenu dla dróg wewnętrznych.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 9 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

- 4) *Uwaga dotycząca § 12 pkt 3 lit. a: postulat zmiany zapisu, na taki, który będzie uzależniał ilość miejsc postojowych od ilości osób rzeczywiście pracujących w danym obiekcie (proponycja zastosowania wskaźnika 1 miejsce postojowe na 3 osoby pracujące na najliczniejszej zmianie) lub ewentualnie na zapis uwzględniający obniżenie wskaźnika do 1 miejsca postojowego na 300m² powierzchni.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 „głosów wstrzymujących się”.

- 5) *Uwaga dotycząca § 12 pkt 4: postulat zmiany zapisu, by było możliwe obsługiwanie inwestycji bezpośrednio z drogi powiatowej.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 6) *Uwaga dotycząca § 13 pkt 4: postulat zmiany zapisu na taki, by było możliwe do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej odprowadzenie ścieków sanitarnych do szczelnych, bezodpływowych zbiorników lub oczyszczalni i dalej odprowadzenie do rowu bądź innego zbiornika.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 7) *Uwaga dotycząca § 16 ust. 3 pkt 1: postulat zmiany powierzchni biologicznie czynnej z 20% na 10%.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

- 8) *Uwaga dotycząca § 4 ust. 1 pkt 11: postulat, aby wprowadzić do definicji urządzeń infrastruktury technicznej systemu odwadniającego, drenaże, rowy.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zwróciła uwagę na błąd pisarski, gdyż sprawa nie dotyczy pkt 11 lecz pkt 8, z czym zgodziła się Pani Naczelnik.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 9) *Uwaga dotycząca § 8 pkt 6: postulat zmiany sformułowania „wysokosprawne urządzenia grzewcze zasilane z proekologicznych źródeł”.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

- 10) *Uwaga dotycząca § 10 pkt 3: postulat sformułowania zapisu w taki sposób aby z niego wynikało, że prostopadłość może być także do drogi wewnętrznej, a nie tylko publicznej.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 11) *Uwaga dotycząca § 12 pkt 3 lit b: usunięcie wymogu lokalizacji 5 miejsc parkingowych dla rowerów przy budynkach usługowych.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zwróciła na błąd pisarski, gdyż sprawa dotyczy ppkt 2, a nie lit. b, z czym zgodziła się Pani Naczelnik.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 12) *Uwaga dotycząca stawki procentowej renty planistycznej określonej w wysokości 30%, postulat obniżenia do 10%.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 13) *Uwaga dotycząca § 16 ust. 4: postulat zmniejszenia linii zabudowy do 1,5m.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnienie uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 14) *Uwaga dotycząca rysunku planu: pod rysunkiem stanowiącym fragment studium jest opis „granica obszaru objętego zmianą planu”, a powinno być „zmiana studium”.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnienie uwagi oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

3. Uwaga wniesiona przez osobę fizyczną:

- 1) *Wielkość zabudowy terenu nie powinna być większa niż 40%, a każde zwiększenie tej powierzchni obciążone być powinno dodatkowymi opłatami tak, jak np. w USA czy Izraelu.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

- 2) *Sprzeciw wobec wprowadzenia 40 tonowych pojazdów na drogę ul. Ziemięcicką bez konieczności angażowania środków przyszłego inwestora na alternatywne rozwiązanie.*

Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi przedstawiła Naczelnik, Pani Beata Dzielicka.

Uwag ani zapytań nie wniesiono, wobec czego przystąpiono do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 11 członków komisji, za nieuwzględnieniem uwagi oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodnicząca komisji zaproponowała 5 minutową przerwę.

Do powyższej propozycji nie wniesiono uwag.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. 5.

Komisja przystąpiła do opiniowania następujących projektów uchwał:

- a) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania – I.

Projekt w/w uchwały przedstawiła i omówiła Naczelnik Wydziału OR, Pani Małgorzata Kłaczek.

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Zofia Woźniak zapytała, czy uchwała o takiej samej treści będzie ponownie uchwalana w przypadku październikowych wyborów parlamentarnych, na co Pani Naczelnik odpowiedziała twierdząco. Z kolei Pani Wiceprzewodnicząca zapytała, czy można już teraz, omawianą uchwałą utworzyć obwody głosowania w celu przeprowadzenia referendum i wyborów do parlamentu, na co Pani naczelnik odpowiedziała, iż nie można.

Więcej zapytań nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”).

- b) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Zbrosławice do projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – II.

Projekt w/w uchwały przedstawiła i omówiła Z-ca Wójta, Pani Katarzyna Sosada.

Radna, Pani Krystyna Graca stwierdziła, iż z wypowiedzi Pani Z-cy Wójta wynika, iż tylko dyrektor jednej szkoły wystąpił z inicjatywą przystąpienia do w/w projektu, na co Pani Z-ca Wójta odpowiedziała twierdząco. Pani Z-ca Wójta dopowiedziała, iż być może jest to związane z tym, że projekt musi być napisany do końca lipca br., w okresie urlopowym.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”).

- c) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, zasad zwalniania od obowiązku realizacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórym nauczycielom zatrudnionym w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Zbrosławice – III.

Projekt w/w uchwały przedstawiła i omówiła Z-ca Wójta, Pani Katarzyna Sosada.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”).

- d) w sprawie powierzenia uprawnień Wójtowi Gminy – IV.

Projekt w/w uchwały przedstawił i omówił Z-ca Dyrektora d/s Technicznych, Pan Krzysztof Sosada.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”).

- e) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Zbrosławice na lata 2015-2027– IX.

Projekt w/w uchwały przedstawiła i omówiła Z-ca Skarbnika Gminy, Pani Łucja Snurawa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”).

- f) w sprawie zmian w budżecie Gminy Zbrosławice na rok 2015 (autopoprawka) – V.

Projekt w/w uchwały przedstawiła i omówiła Z-ca Skarbnika Gminy, Pani Łucja Snurawa.

- Członek komisji, Pani Krystyna Graca zapytała, czy zjazd publiczny z drogi powiatowej ulicy Reptowskiej w Ptakowicach, na budowę którego zaplanowano 230 tys. zł prowadzi do działek gminnych, które planowane są do sprzedaży?

Odpowiedzi udzielił Naczelnik, Pan Kukliński, który poinformował, iż w tym miejscu do sprzedaży jest kilka działek. Początkowo na to zadanie zaplanowano 150 tys. zł, lecz wartość kosztorysowa opiewa na kwotę dwustu dwudziestu kilku tysięcy zł., dlatego też należało zabezpieczyć potrzebną kwotę, która być może po przetargu ulegnie zmniejszeniu.

- Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Zofia Woźniak zapytała, czy jest pewne, że Powiat zrealizuje zadanie, na które Gmina będzie udzielać dofinansowania. Pytanie to związane jest z sytuacją

sprzed kilku lat, kiedy to Gmina udzieliła dotacji na projekty budowy chodników, które zostały wykonane dopiero po 5 latach.

Odpowiedzi udzielił Pan Wójt informując, iż dotacja będzie przekazana na podstawie umowy, która będzie określała szczegółowe warunki jej udzielenia. Pan Wójt dopowiedział, iż jednym z warunków będzie wybranie wykonawcy na podstawie złożonych ofert oraz określenie procentowe udzielonego dofinansowania. Powiat na to zadanie przeznacza 60 tys. zł, Gmina 28 tys. zł.

- Przewodniczący Rady, Pan Jan Fels zapytał, o nowe zadanie pod nazwą „Budowa wraz z uzbrojeniem ujęcia wody technologicznej do obsługi urządzeń na terenie oczyszczalni ścieków w Przezchlebiu”.

W odpowiedzi Z-ca Dyrektora ZGKiM, Pan K.Sosada poinformował, iż na oczyszczalni zużywa się bardzo dużo wody pitnej do celów technologicznych, co jest kosztowne. Wybudowanie studni pozwoli obniżyć koszty.

- Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Woźniak zapytała o lokalizację parkingu przy przedszkolu w Zbrosławicach, który ma powstać jeszcze w tym roku.

Pani Z-ca Wójta wyjaśniła, iż parking powstanie na terenie przedszkola od strony ul. Piastowskiej. Zadanie to realizowane jest przez przedszkole, pracownicy Urzędu Gminy jedynie udzielają pomocy Pani dyrektor przedszkola.

- Członek komisji, Pani Karina Respondek zapytała o następujące sprawy:

- ✓ czy został już rozstrzygnięty przetarg na budowę boiska w Miedarach i czy została podpisana umowa na jego realizację?

W odpowiedzi Pani Z-ca Wójta wyjaśniła, iż postępowanie przetargowe jest w toku. Firma, która złożyła najniższą ofertę, do piątku miała uzupełnić dokumenty, czego nie dokonała, w związku z czym zostanie odrzucona z postępowania. Oferta następnej firmy, która złożyła kolejno najkorzystniejszą ofertę jest wyższa o około 110 tys. zł. W przyszłym tygodniu nastąpi rozstrzygnięcie tego postępowania i zawarcie umowy z wykonawcą.

- ✓ na co są przeznaczone środki w kwocie 50 tys. zł. na zadaniu związanym z rozbudową ulicy Traugutta w Zbrosławicach i czy niedługo zostaną rozpoczęte prace?

Naczelnik, Pan Kukliński wyjaśnił, iż wymieniona kwota została zabezpieczona na opracowanie dokumentacji projektowej. Rozpoczęcie prac może nastąpić dopiero po przejęciu wydzielonych nieruchomości przez Gminę, co powinno nastąpić w niedługim czasie.

- ✓ czy nastąpi powiększenie zjazdu publicznego z drogi powiatowej z ulicy Wolności na ulicę Wrzosową, w związku z zabezpieczeniem środków na budowę zjazdu?

Naczelnik, Pan Kukliński wyjaśnił, iż zjazd będzie dopiero budowany, gdyż na razie jest tam tylko założona rura i wysypane kruszywo. Niedawno z Zarządu Dróg Powiatowych wpłynęło pismo informujące o tym, że zjazd nie spełnia parametrów prawa budowlanego, dlatego zachodzi konieczność jego wybudowania. Zaplanowana kwota powinna być wystarczająca.

- ✓ czy nastąpi połączenie ulicy Lawendowej z ulicą Wrzosową w Zbrosławicach, na co Naczelnik, Pan Kukliński odpowiedział, iż na razie nie ma takich planów.

- ✓ czy zrealizowana jest już budowa oświetlenia przy ul. Traugutta, Jaśminowej i Wilkowickiej w Zbrosławicach, jeśli tak, to kto był wykonawcą, na co Naczelnik Pan Kukliński odpowiedział, iż projekt budowy tego zadania jest w trakcie opracowywania.

- ✓ na jakim etapie realizacji jest sprzedaż budynku, w którym mieści się ośrodek zdrowia w Zbrosławicach, na co odpowiedziano, iż budynek został już sprzedany.

- Członek komisji, Pani Krystyna Graca stwierdziła, iż nastąpiło zwiększenie o 261.678,58 zł kwoty na zadaniu inwestycyjnym „Budowa (modernizacja) sieci wodociągowej wzdłuż ul. Wolności w Laryszowie”, celem zabezpieczenia środków na ustanowienie służebności przesyłu sieci wodociągowej na terenach prywatnych, co jednak nie zostało ujęte w tabeli przedstawiającej wieloletnie zadania majątkowe, jak i roczne zadania majątkowe.

Odpowiedzi udzieliła Z-ca Skarbnika stwierdzając, iż zadanie to ujęte jest w rocznych zadaniach majątkowych.

Następnie radna, Pani Graca stwierdziła, iż planowane jest jeszcze w tym roku wypłacenie prawie 300 tys. zł na ustanowienie służebności na terenach prywatnych.

Z-ca Dyrektora ZGKiM, Pan K.Sosada wyjaśnił, iż wodociąg biegnie w chodniku, który znajduje się na działkach prywatnych, dlatego też ustanowienie służebności musi być na terenach prywatnych.

Członek komisji, Pani Graca stwierdziła, iż z mocy prawa tereny pod chodnikiem stały się własnością Powiatu, tylko sprawę tą trzeba uregulować. Dlatego nie rozumie, dlaczego na ustanowienie służebności jest zabezpieczona tak duża kwota. Dodała, iż już dziś wiadomo, że środki te nie zostaną wykorzystane.

Pan Wójt stwierdził, iż ma nadzieję, że ostateczna kwota nie będzie duża, natomiast, jaka będzie faktyczna, to pewnie będzie zależało od rzeczoznawcy. Chodzi o to, aby robiąc coś, zrobić to od początku do końca dobrze. Następnie dla przykładu podał sprawę związaną z budową ul. Świerkowej, kiedy to codziennie wynikają jakieś problemy. Dlatego też uważa, że wprowadzenie służebności jest postępowaniem zgodnym z prawem.

Członek komisji, Pani Graca stwierdziła, iż przyjrzy się temu zadaniu pod koniec roku, na co Pan Wójt odpowiedział, iż to są plany. Z kolei Pani Graca stwierdziła, iż są to plany, na które zakłada się tak wielką kwotę, a np. na inwestycję – chodnik w Miedarach z budżetu nie przeznacza się żadnych dodatkowych środków, pomimo, iż jest projekt, a w przypadku służebności dopiero są plany, na które przeznacza się tak wielką kwotę.

Następnie Pan Wójt zapytał pracownika merytorycznego o podstawę wyliczenia kwoty, na co Naczelnik, Pan Kukliński odpowiedział, iż jest to kwota szacowana.

- Członek komisji, Pan Klaudiusz Aplik zapytał o powód zmniejszenia o kwotę 10 tys. zł wydatków na zadaniach inwestycyjnych „Budowa sieci wodociągowej w Przechlebie ul. Zielona” oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej w Przechlebie ul. Zielona oraz Polna”.

Odpowiedzi udzielił Naczelnik, Pan Kukliński informując, iż uznano, że zaplanowane kwoty były przeszacowane, dlatego uległy one zmniejszeniu.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”).

g) w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej w Katowicach – VI.

Projekt w/w uchwały przedstawiła i omówiła Z-ca Skarbnika Gminy, Pani Łucja Snurawa.

Uwag, ani zapytań nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”).

h) w sprawie udzielenia Powiatowi Tarnogórskiemu pomocy finansowej na dofinansowanie zadania bieżącego pod nazwą „Remont pobocza DP 3224S na odcinku od skrzyżowania z DP 2902S do ośrodka zdrowia w Ziemięcicach – VII.

Projekt w/w uchwały przedstawił i omówił Naczelnik Wydziału, Pan Jakub Kukliński.

Członek komisji, Pan Alojzy Szyguła poinformował, iż w dniu 3 marca br. jako sołtys Ziemięcic wraz z delegacją mieszkańców odbył spotkanie w Starostwie Powiatowym w sprawie budowy chodnika, na którym przedłożył listę z podpisami 460 mieszkańców, opowiadających się za realizacją tego zadania. Starania o wybudowanie chodnika trwają już 8 lat. Droga, przy której ma powstać chodnik uczęszcza bardzo dużo ludzi, szczególnie dzieci i młodzieży, a ruch na tej drodze jest bardzo duży. Dla bezpieczeństwa wszystkich korzystających z tej drogi konieczne jest wybudowanie chodnika. Dzięki decyzji Pana Wójty o udzieleniu dofinansowania, możliwe będzie wykonanie tego zadania, za co Panu Wójtowi złożył podziękowanie.

Naczelnik, Pan Kukliński wyjaśnił, iż niniejszą uchwałą przekazuje się pieniądze na remont pobocza, a nie na budowę chodnika, gdyż koszt budowy chodnika byłby o wiele większy. Planowane jest wycięcie 11 szt. drzew, zarzucenie fragmentu rowu oraz utwardzenie pobocza.

Pan Wójt powiedział, iż jest to dopiero I etap remontu pobocza, natomiast termin zakończenia zadania nie jest wiadomy.

Członek komisji, Pani Graca stwierdziła, iż cieszy się z tego, że Pan Wójt ma takie podejście do sprawy i ma też nadzieję, że tak samo postąpi w stosunku do Miedar. W sprawie budowy chodnika też podpisało się ponad 400 mieszkańców. Poza tym nie wie, na jakim etapie jest sprawa remontu nawierzchni dróg, o co po wizji w terenie wnioskowała Komisja Rewizyjna. Ponadto Komisja Rewizyjna skierowała prośbę do Wójta o pomoc w staraniach o przeprowadzenie remontów dróg, których stan stwarza niebezpieczeństwo dla wszystkich uczestników ruchu. Następnie stwierdziła, iż jest jak najbardziej za współfinansowaniem z ramienia Gminy. Z kolei zapytała o wysokość kwoty, jaką Powiat przeznacza na remont pobocza?

Naczelnik, Pan Kukliński odpowiedział, iż Powiat na realizację tego zadania przeznaczył 60 tys. zł. i jest to zadanie do realizacji w tym roku.

Więcej uwag, ani zapytań nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały (11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”).

i) w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru północno-zachodniego sołectwa Szalsza – X.

Pan Wójt zaproponował przeniesienie opiniowania powyższego projektu uchwały na kolejne posiedzenie komisji na dzień 22 lipca br., w związku z koniecznością naniesienia poprawek, o których wspomniała członek komisji Pani Graca.

Ad. 6.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

• Przewodniczący Rady:

- ✓ poinformował, iż wpłynęło pismo Przewodniczący Rady Powiatu Tarnowskie Góry, w którym pisze, iż nie widzi potrzeby zwołania wspólnej sesji obydwu Rad oraz informuje, iż istnieje możliwość uczestniczenia radnych Gminy Zbrosławice w sesji Rady Powiatu, na której będzie można poruszyć sprawę bezpieczeństwa korzystania z dróg powiatowych na terenie gminy Zbrosławice. Przewodniczący odpowiedział, iż w ustosunkowaniu się do powyższej odpowiedzi wystosował pismo i myśli, że po tym piśmie dojdzie do zorganizowania wspólnej sesji. Następnie poinformował, iż radnym zostanie mailem przesłane pismo, jakie wystosował do Przewodniczącego Rady Powiatu.

Pan Wójt odpowiedział, iż w odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Powiatu wyjaśniono, iż nie ma to być wspólna sesja, gdyż czegoś takiego prawo nie przewiduje, tylko mają to być dwie niezależne sesje, Rady Gminy i Rady Powiatu w tym samym czasie i miejscu. Następnie stwierdził, iż ma nadzieję, że tym razem odpowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu będzie inna.

- ✓ poinformował, iż w związku z informacjami nt. oświadczeń majątkowych wystąpił do Urzędu Kontroli Skarbowej o przeprowadzenie kontroli oświadczenia majątkowego radnego,
- ✓ poinformował, iż wpłynęła prośba Rady Rodziców przy Zespole Szkół w Wieszowie o uwzględnienie w budżecie na rok przyszły wydatków na dowóz dzieci i młodzieży w gminie Zbrosławice na wszelkie imprezy i turnieje sportowe w roku szkolnym 2015/2016. Powyższa prośba zostanie przekazana do Wójta, celem rozpatrzenia i zajęcia stanowiska.
- ✓ poinformował, iż wpłynęła prośba Rady Rodziców przy Zespole Szkół w Wieszowie o zabezpieczenie w budżecie na rok przyszły środków na budowę boiska, które mogłoby służyć do gry w piłkę nożną, koszykówkę, siatkówkę, piłkę ręczną, a zimą zamienić się na lodowisko. Powyższa prośba zostanie przekazana do Wójta, celem rozpatrzenia i zajęcia stanowiska.

- ✓ poinformował, iż wpłynęło pismo KZK GOP dot. porozumienia w zakresie organizacji linii autobusowych wykraczających poza obszar MZKP Tarnowskie Góry i KZK GOP. Następnie zapytał Pana Wójta, czy w powyższej sprawie coś się wyjaśniło.
- Pan Wójt odpowiedział, iż MZKP w imieniu Gminy Zbrosławice wykonuje zadania komunikacyjne. Natomiast z punktu widzenia nowej ustawy na liniach wojewódzkich Gmina powinna zawrzeć porozumienie z KZK GOP, a nie MZKP. Stanowisko w tej materii ma wypracować MZKP. Pan Wójt dopowiedział, iż jeżeli Gmina musiałaby zawrzeć umowę z KZK GOP to wtenczas dopłata do komunikacji byłaby o wiele większa, aniżeli wynosi obecnie. Spowodowane to byłoby innym sposobem naliczania, gdyż KZK GOP nalicza wg. napelnienia, czyli od liczby pasażerów.
- ✓ poinformował, iż wpłynęła odpowiedź Komendanta Komisariatu Policji w Zbrosławicach w temacie zdarzeń i kolizji mających związek z uszkodzonymi drogami (zgłoszone zostały 2 przypadki),
- ✓ poinformował, iż wpłynęła uchwała Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach w sprawie uczczenia 25. rocznicy samorządu terytorialnego,
- ✓ poinformował, iż najbliższa sesja Rady Gminy odbędzie się w dniu 22 lipca 2015 r. o godz. 16:00,
- ✓ podziękował za załatwienie dziur oraz poprosił o zaasfaltowanie 2 dziur przy wjeździe na drogę krajową.
- Członek komisji, Pan Alojzy Szyguła stwierdził, iż po ostatniej nawałnicy, jaka nawiedziła gminę należałoby dokonać przeglądu drzewostanu, gdyż były przypadki połamania się drzew, co stwarza wielkie niebezpieczeństwo. Szczęście jest, że nikomu nic się nie stało.
- Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Z.Woźniak stwierdziła, iż na drodze od wiaduktu w Zbrosławicach do boiska w Ptakowicach oraz dalej ul. Reptowską leżą konary grubości dwudziestoletniego drzewa oraz wiele innych cieńszych gałęzi. Droga jest wysadzana drzewami, które są bardzo stare i w złym stanie. Powiat już kiedyś zaznaczył drzewa, ale nic więcej w tej sprawie nie robi. Następnie zapytała, czy zostały oszacowane straty, jakie wystąpiły w wyniku wczorajszej nawałnicy.
- Pan Wójt odpowiedział, iż pomimo jego prośby, z którą wystąpił 1,5 roku temu do jednostek OSP, nadal nie jest informowany o wyjazdach, czy innych zdarzeniach. Wyjątkiem jest jednostka OSP Zbrosławice, która w tym roku informuje o każdym wyjeździe. Pan Wójt dodał, iż on odpowiada za zarządzanie kryzysowe i dlatego powinien wiedzieć, co i gdzie się dzieje.
- Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Z.Woźniak:
 - ✓ zapytała kiedy zostanie załatwana dziura na drodze, o załatwienie której wnioskowała, na co Naczelnik, Pan Kukliński odpowiedział, iż w ostatni piątek widział, że prace przy tej dziurze były robione, więc dziwi się, że dziura nie została jeszcze załatwana. Zapewnił, iż jutro pojedzie w teren i sprawdzi.
 - ✓ podziękowała Naczelnikowi, Panu Kuklińskiemu za ustawienie znaków „zakaz skrętu w prawo i w lewo” na ul. Poprzeczną w Ptakowicach.
- Członek komisji, Pani Teresa Bagsik na prośbę mieszkańców Wieszowy zwróciła się z prośbą o utworzenie dodatkowych przejść dla pieszych na ul. Bytomskiej, w związku z dużym natężeniem ruchu. Ulica Bytomska w Wieszowie jest bardzo długa, a są tylko 2 przejścia. Mieszkańcy stwierdzili, iż dodatkowe przejścia mogłyby zostać usytuowane przy przystankach autobusowych.
- Naczelnik Pan Kukliński stwierdził, iż Rada Sołecka za pośrednictwem Wójta zwracała się już do GDDKiA o wyznaczenie dodatkowych przejść dla pieszych, jednakże odpowiedź jest negatywna.
- Członek komisji, Pan Alojzy Szyguła przypomniał Naczelnikowi, Panu Kuklińskiemu o załatwieniu 2 dziur w drodze przy przedszkolu w Przechlebiu oraz poinformował, iż w rowie, koło boiska leży znak informujący o kontroli radarowej.
- Z-ca przewodniczącej Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju, Pani Weronika Krok poinformowała, iż sportowcy bardzo się cieszą z przeprowadzonego remontu pomieszczeń, z których korzystają. Następnie poinformowała o zniszczonej rynnie na pięknym odmalowanym

froncie budynku, w którym znajdują się pomieszczenia sportowców oraz zapytała, dlaczego nie została wyremontowana część budynku zajmowanego przez OSP, przez co budynek wygląda nieciekawie. Zapytała, czy zabrakło środków na dalszy remont albo tego zadania nie było w planie?

Z-ca Wójta, Pani Katarzyna Sosada odpowiedziała, iż remont był przeprowadzony w ramach funduszu przeznaczonego na remont obiektów sportowych. Koszt remontu wyniósł 40 tys. zł. Remont pozostałej części budynku powinien być sfinansowany z budżetu. W sprawie zniszczonej rynny stwierdziła, iż sprawa zostanie wyjaśniona.

Ad. 7.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokoły z posiedzenia komisji:

- z dnia 15 czerwca 2015 r. o nr 13/2015,
- z dnia 22 czerwca 2015 r. o nr 14/2015.

Ad. 8.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron podziękowała za udział w posiedzeniu, dokonując tym samym jego zamknięcia.

Protokolowała
Inspektor R. Penkala



Przewodnicząca komisji
Józefa Boron



Nagranie dźwiękowe z posiedzenia komisji stanowi załącznik do protokołu (dostępne w biurze Rady Gminy).

**Lista obecności z posiedzenia
Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju
w dniu 20 lipca 2015 r.**

1. Boron Józefa – Przewodnicząca komisji
2. Krok Weronika – Wiceprzewodnicząca komisji
3. Aplik Klaudiusz
4. Bagsik Teresa
5. Fels Jan
6. Graca Krystyna
7. Kubik Rafał
8. Michalik Norbert
9. Minkus Marek
10. Pieczka Joachim
11. Respondek Karina
12. Szyguła Alojzy
13. Topór Wiesław
14. Woźniak Zofia

Boron
Krok
Aplik
Teresa bagsik
Fels
Graca
Kubik
Michalik
Minkus
Pieczka
Respondek
Szyguła
Topór
Woźniak

Zaproszeni goście:

1. Olszewski Wiesław – Wójt
2. Sosada Katarzyna – Z-ca Wójta
3. Snurawa Łucja – Z-ca Skarbnika
4. Kłaczek Małgorzata – Naczelnik Wydziału OR
5. Kukliński Jakub - Naczelnik Wydziału GK
6. Dzielicka Beata – Naczelnik Wydziału GG
7. Czekala Irena – Inspektor
8. _____
9. *Rafał Barski - 2-a GK*
10. *Sosada Krzysztof - 2-cc dyr. Zakł.M*

Olszewski
Sosada
Snurawa
Kłaczek
Kukliński
Dzielicka
Czekala

Rafał Barski
Sosada Krzysztof