

P r o t o k ó ł Nr 54/2017
z posiedzenia Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju,
w dniu 31 maja 2017 r.

Obecni jak w liście obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Otwarcia posiedzenia oraz przywitania gości i członków komisji dokonała Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron.

Na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Ad. 3.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron przedstawiła porządek posiedzenia.

Wniosków nie zgłoszono. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek posiedzenia:

1. Przywitanie i otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.
4. Studium zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice.
5. Wolne wnioski i sprawy bieżące.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 10 maja 2017 r. oraz protokołu z posiedzenia z dnia 22 maja 2017 r.
7. Ustalenie terminu i tematu kolejnego posiedzenia.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 4.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron udzieliła głosu Pani Naczelnik Beacie Dzielickiej.

Naczelnik, Pani Beata Dzielicka przystąpiła do przedstawienia Studium zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice na aktualnym jego etapie. Na wstępie Pani Naczelnik przybliżyła rodzaj dokumentu jakim jest studium.

- Podstawą procedowania, uchwalania prac nad tym dokumentem jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 9 daje radzie gminy kompetencje do podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium. Natomiast w art. 3 jest ukonstytuowane tzw. władztwo planistyczne gminy, czyli jej samodzielność w kształtowaniu i prowadzeniu polityki przestrzennej na terenie gminy. Nie tylko władztwo planistyczne wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ale również ząbą się z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, a wcześniej również i w przepisach konstytucyjnych. Tak zwane władztwo planistyczne oznacza, że gmina może samodzielnie decydować o sposobie zagospodarowania terenów wprowadzając do studium określone w tym względzie zapisy.
- Studium składa się z części tekstowej (treść) oraz graficznej (rysunek).

Część tekstowa natomiast złożona jest z dwóch części – uwarunkowań i kierunków. Uwarunkowania to analiza stanu całej gminy pod różnymi jej aspektami (dotychczasowe przeznaczenie terenu, jego zagospodarowanie, uzbrojenie, ład przestrzenny, stan środowiska, stan dziedzictwa kulturowego, zabytków itd.). Aspekty te mają również swoje odzwierciedlenie

w części kierunków uwarunkowań, kierunków zagospodarowania, przy czym tutaj wprowadzane są już własne postanowienia w tym zakresie (kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy wraz z wszelkimi innymi uwarunkowaniami, które są określone w przepisie art. 10 ust. 2, m.in. stan kultury, dziedzictwa kulturowego, zabytki, stan ochrony środowiska, określa się zasady, kierunki rozwoju systemów komunikacji, wszystkie kwestie które później w planie miejscowym należy wziąć pod uwagę, które to plany miejscowe ze studium muszą być zgodne).

- Charakter prawny studium.

Studium nie jest aktem prawa miejscowego, natomiast to pewien rodzaj dokumentu strategicznego. Jest to akt kierownictwa wewnętrznego gminy. Określa on w sposób ogólny przeznaczenie poszczególnych obszarów. Określa w sposób ogólny, ponieważ taka jest jego rola. Ma na celu stwarzać pewne kierunki rozwoju, natomiast wszystkie szczegóły, zakazy, nakazy, dopuszczenia i inne uwarunkowania szczegółowe będą zawarte w planie miejscowym. Plany miejscowe muszą być zgodne ze studium. Obowiązkiem gminy jest posiadanie studium, natomiast co do planów miejscowych takiego obowiązku nie ma. Jest szereg gmin które studium posiadają, natomiast planów miejscowych nie mają. Gminy te wszystkie kwestie rozwiązują na zasadzie wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

- Procedura planistyczna.

Po podjęciu uchwały przez radę gminy o przystąpieniu do sporządzenia studium ogłasza się kolejno o tym w prasie oraz zawiadamia się na piśmie wszystkie organy, instytucje które będą studium w następnej kolejności opiniować i uzgadniać. Następnie sporządza się projekt, który jest przekazywany do opiniowania właściwej komisji architektoniczno-urbanistycznej. Występuje się o uzgodnienia i opinie do właściwych organów. Przy czym uzgodnienia zawsze muszą być pozytywne, natomiast z opiniami bywa różnie. Zasadą jest, iż nawet jeżeli opinia jest negatywna to wszystkie te uwagi które zostały w niej zawarte powinny zostać rozstrzygnięte i wprowadzone do projektu studium, pod warunkiem, że organ się z nimi zgadza. Stąd też wprowadza się zmiany które wynikają z uzyskanych opinii i uzgodnień oraz ogłasza się o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu.

Gmina Zbrosławice jest obecnie na etapie wprowadzania zmian wynikających z uzyskania opinii i dokonanych uzgodnień. Wszystkie te zmiany zostały już wprowadzone i obecnie czekamy na ostatnie uzgodnienie od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z tego względu, iż prognoza dotychczasowa, którą w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko została sporządzona do tego projektu, zawierała braki. Braki związane w szczególności z brakiem analizy związanej z obszarami chronionymi i Natura 2000, które występują w naszej Gminie oraz z Zespołem Przyrodniczo-krajobrazowym Parku Reptowskiego rzeki Dramy. W aspekcie tych obszarów, które są również częściowo zainwestowane w granicach obszarów chronionych istnieje konieczność wprowadzenia pewnych zasad ochrony w tej prognozie, związanych zarówno z rozporządzeniem, które zostało wydane przez RDOŚ jak i zarządzeniem powołującym Park Krajobrazowy do życia z 2002 r. wydanym przez Wojewodę Śląskiego.

W dalszej części ogłasza Wójt (w naszym przypadku), o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu – 21 dni roboczych. W tym czasie organizuje się dyskusję publiczną. Następnie wyznacza się termin do składania uwag do tego projektu, nie krótszy niż 21 dni. W konsekwencji przedstawia się radzie do uchwalenia studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Pani Naczelnik, Beata Dzielicka dodała, iż w poprzedniej edycji do tego etapu studium doszliśmy – do rozstrzygania o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Wójta.

Tekst, rysunek studium oraz wszystkie w/w rozstrzygnięcia stanowią również załączniki do uchwały o uchwaleniu studium. Tylko istotne naruszenie zasad i istotne naruszenie trybu sporządzania studium może spowodować nieważność podjętej uchwały przez radę gminy w całości lub w części. W ramach procedowania studium ważne jest, aby także zwrócić uwagę na partycypację społeczną. Prawo udziału społecznego w procedowaniu składa się na: prawo składania wniosków, prawo wglądu do wyłożonego projektu studium, prawo do uczestnictwa w dyskusji publicznej i składania uwag. Trzeba zwrócić uwagę, że w aktualnym stanie prawnym ta partycypacja społeczna ma charakter bardzo wątki, ponieważ wójt/burmistrz/prezydent miasta nie jest zobligowany do tego, żeby wnioski każde rozpatrzyć pozytywnie, żeby uwagi również pozytywnie zostały rozstrzygnięte. Nawet art. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza, że nieuwzględnienie uwag do

studium, nie uwzględnienie wniosków nie stanowi podstawy do tego, aby skarżyć się w tej kwestii do Sądu Administracyjnego.

- Charakter prawny wniosków.

Organ który prowadzi procedurę, stwarza taki wniosek, ma tylko i wyłącznie obowiązek jego analizy.

Naczelnik, Pani Beata Dzielicka powtórzyła, iż 21 dni roboczych jest na zapoznanie się z projektem w ramach wyłożenia go do publicznego wglądu, w następstwie tego również w tym czasie jest możliwość uczestnictwa w dyskusji publicznej. W/w dyskusja publiczna to konsultacje społeczne. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma żadnego zapisu który by określał w jaki sposób dyskusja taka miałaby zostać przeprowadzona. Ma być zorganizowana przez wójta, odbywać się w czasie wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu oraz przedmiotem tej dyskusji mają być rozwiązania przyjęte w projekcie. Po wyłożeniu studium – co najmniej 21 dni, każdy niezależnie czy jest osobą fizyczną, prawną oraz czy jest mieszkańcem gminy ma prawo do złożenia uwagi do studium. Przy czym pojawiają się pewne kwestie, które w przypadku procedowania planu miejscowego nie występują. Mianowicie za każdym razem, gdy wprowadzane są już zmiany wynikające, chociażby z uwag czy też z rozpatrzenia pozytywnego przez radę uwag, które wcześniej zostały nieuwzględnione przez wójta, wprowadzane są te zmiany do studium. Przy czym nie ma już konieczności jego ponownego uzgadniania w jakimś niezbędnym zakresie, tak jak to jest w przypadku procedowania planu miejscowego.

- Zmiany przepisów przez wprowadzenie ustawy o rewitalizacji.

Wyżej tymi przepisami wprowadzono do bezpośredniego stosowania, bez żadnych przepisów przejściowych takie uregulowania, iż w studium zawarte muszą być analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej, infrastruktury technicznej, społecznej, które służą realizacji zadań własnych gminy oraz bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. Na podstawie w/w analiz dokonuje się oszacowania maksymalnego w skali gminy zapotrzebowania na nową zabudowę, w podziale na określone funkcje (m.in. maksymalne zapotrzebowanie na zabudowę mieszkaniową, usługową, przemysłową, leśną, rolną, wszystkie funkcje które już występują, czy też chcemy jeszcze wprowadzić). Szacuje się chłonność tych wszystkich obszarów w podziale na funkcje, jeżeli chodzi o jednostki osadnicze, w ramach tej jednostki. Następnie szacuje się chłonność obszarów poza tą jednostką, także w podziale na funkcje. Porównuje się maksymalne zapotrzebowanie w skali gminy na zabudowę z powierzchnią która wyszła z oszacowań. Jeżeli powierzchnia ta jest mniejsza wtedy nie wprowadza się nowej zabudowy, natomiast jeżeli jest większa to wprowadza się w części która wynika z różnic. Zanim przejdziemy do określania kierunków, określić trzeba możliwość finansowania przez gminę sieci komunikacyjnych, infrastruktury technicznej oraz potrzeby inwestycyjne wynikające z konieczności realizowania zadań własnych. Należy też zwrócić uwagę, iż analiza oraz w późniejszym czasie maksymalna powierzchnia która będzie przeznaczana pod nowe zainwestowanie jest możliwością prognozowania do 30 lat. Należy wziąć prognozę lat 30 w przód i możliwość powiększenia tego o 30%, co wynika z ustawy.

Następnie Pani Naczelnik, Beata Dzielicka przystąpiła do przedstawiania studium zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice.

Na wstępie Pani Beata Dzielicka przedstawiła projekt studium Gminy Zbrosławice podzielony na dwa fragmenty: na część południową oraz część północną Gminy Zbrosławice oraz poinformowała o możliwości wglądu do wersji papierowej. Następnie ukazała podział prezentacji: po lewej stronie znajduje się aktualny plan miejscowy, natomiast po prawej projekt studium (dla każdego sołectwa osobno). Taki podział ma na celu wskazanie różnic między stanem aktualnym zainwestowania określonymi funkcjami, a tym co jest wprowadzone w projekcie. W poprzedniej edycji rysunku były dwie warstwy: aktualny stan, a na nim, na wierzchu wszystkie zmiany zakreskowane odpowiednimi kolorami (ukazywało to co jest wprowadzane i gdzie). Obecny wykonawca projektu studium wykonuje go w nieco inny sposób. Zmiany w wykonaniu projektu studium wymagają wskazania na podstawie porównań, te obszary które zostają wprowadzone na nowo.

Kolejnie, Pani Naczelnik Beata Dzielicka przystąpiła do omawiania poszczególnych sołectw.

1. Boniowice

Naczelnik wskazała na zmiany oraz uzupełnienia pojawiające się w projekcie studium. Wskazała na miejsce na mapie na których znajdują się „puste” pola oraz dodała, iż Gmina posiada w tym miejscu plan zagospodarowania przestrzennego. Z racji tego, iż nie jest on udostępniony na stronie Urzędu BIP nie można go było obecnie zaprezentować. Dodała również o znajdującej się w Sołectwie Boniowice zabudowie mieszkaniowej. Następnie wskazując na usługi oznajmiła, iż jest to stan zagospodarowania jaki wynika z planu miejscowego.

2. Czekanów

Pani Naczelnik, Beata Dzielicka, poinformowała, iż w w/w sołectwie jest sporo zmian. Następnie wskazała obszary na mapie których te zmiany dotyczą, które są przeznaczone na tereny przemysłowe, magazynowe. Wskazała również na nowość – lokalizację cmentarza. Ponadto, wskazała na tereny związane z mieszkalnictwem jednorodzinnym, które w pewnym momencie łączą się z Zabrzem (gdzie również rozbudowują się w tym kierunku). Pani Naczelnik zwróciła uwagę na wprowadzenie terenów usług oraz na uzupełnienia w pewnych granicach mieszkaniówką.

Następnie odpowiedziała na pytania związane z danymi terenami miejscowości i ich przeznaczeniem. Wyjaśniła również skrót MW – mieszkalnictwo wysokie, wielolokalowe.

3. Jasiona

Naczelnik wskazała na uzupełnienia w miejscowości Jasiona.

4. Jaśkowice

Pani Beata Dzielicka przedstawiła zmiany w miejscowości Jaśkowice.

5. Kamieniec

W/w miejscowości zwrócono uwagę na takie tereny jak: mieszkaniowe, tereny ogródków działkowych, tereny gminne przeznaczone na zabudowę mieszkaniową.

6. Karchowice

Pani Naczelnik wskazała uzupełnienia w w/w miejscowości. Wskazała również na nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową.

7. Kopienica

Pani Beata Dzielicka przedstawiła zmiany w miejscowości Kopienica według projektu studium.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron udzieliła głosu mieszkańcu Kopienicy, Panu [REDACTED]

Pan [REDACTED] zwrócił uwagę na brak uwzględnienia terenów zielonych w określonym miejscu na mapie oraz na oznaczenia niektórych drzew których w rzeczywistości nie ma.

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż w/w uwagi zostaną przekazane planistom, poinformowała również o etapie składania uwag, prosząc m.in. Pana [REDACTED] o uczestnictwo w nim, z uwagi, aby projekt ten był jak najbardziej rzetelny.

Pan [REDACTED] poinformował, iż jego uczestnictwo w komisji ma na celu zauważenie pewnych błędów oraz ich przedyskutowanie. Ponadto, zwrócił uwagę na pewne nieuwzględnione tereny w w/w miejscowości.

Pani Beata Dzielicka w odpowiedzi poinformowała, iż Gmina musiała zejść dosyć mocno z pewnej powierzchni. Dodała również, iż Gmina wcześniej musiała dokonać pewnych analiz i bilansów z których wyszła określona powierzchnia, którą można zagospodarować. Jeżeli powierzchnia ta będzie większa od tej która jest określona przepisami Wojewoda może się z tym nie zgodzić. Ponadto, podkreśliła, iż na etapie składania uwag można jeszcze zaznaczyć ten problem. Wszystko później będzie uzależnione od wykonawcy i planisty, który te studium wykonuje, czy w ramach tych wszystkich bilansów które on stworzył określone zagospodarowanie będzie jeszcze można uwzględnić.

8. Księży Las

Pani Naczelnik przedstawiła nowe wprowadzenia w w/w miejscowości.

9. Laryszów

Pani Beata Dzielicka zwróciła uwagę na zmiany w projekcie studium w miejscowości Laryszów.

10. Łubie

Naczelnik ukazała nowe wprowadzenia w w/w miejscowości.

Pan [REDACTED] zwrócił uwagę na błąd w planie miejscowości Łubia, dotyczący linii drzew zaznaczonych jako starodrzew, co w rzeczywistości nazywa się dębina, natomiast starodrzewie znajduje się w innym miejscu. Ponadto, zwrócił uwagę na brak oznaczenia działki siedliskowej której jest właścicielem.

Pani Beata Dzielicka poinformowała, iż w/w uwagi zostaną zapisane. Jeżeli rzeczywiście wykonawca popełnił błąd i linię przeprowadził nieprawidłowo to zostanie to poprawione. Natomiast jeśli chodzi o brak zaznaczenia w planie miejscowym działki siedliskowej to możliwe, że w planie miejscowym jest błąd.

11. Łubki

Naczelnik przedstawiła zmiany w w/w miejscowości.

Członek komisji, Pan Marek Minkus zapytał dlaczego aktualny projekt studium miejscowości Łubki został okrojony.

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż projekt studium w/w miejscowości został okrojony z powodu analiz w oparciu których trzeba było zabudowę mieszkaniową zmniejszyć. Tworzy się tzw. szacowanie chłonności wszystkich terenów mieszkaniowych które są w granicach jednostki osadniczej oraz chłonności terenów poza jednostką osadniczą (stan zainwestowania aktualnego). Porównuje się te powierzchnie dla każdego z sołectw do maksymalnej zabudowy wcześniej uwzględnionej na podstawie analiz ekonomicznych, demograficznych i społecznych. Z analiz tych wychodzi określona powierzchnia którą Gmina chce zainwestować, natomiast analizy te nie zawsze są aż tak optymistyczne z racji słabych analiz demograficznych. Analizując lata wcześniejsze w naszej gminie nie ma wielkiego przyrostu naturalnego, jedyne optymistyczne wizje w tym zakresie dotyczą migracji (m.in. napływ osób z dużych miast). Biorąc pod uwagę te wszystkie w/w czynniki i analizy z bilansu wychodzi ile Gmina może zainwestować terenów mieszkaniówką. Każde z sołectw zostało okrojone w określonym zakresie. Każde z sołectw było w większym zakresie w poprzednim projekcie studium (w tym sprzed wprowadzeniem zmian przepisów w tym zakresie).

Członek komisji, Pan Marek Minkus poinformował, iż gdyby owe tereny były przekształcone klienci by się na nie znaleźli, mogliby budować domy. Ponadto, dodał iż w/w miejscowości to kwestia 20 arów. Zwrócił uwagę, iż jednej firmie przekształca się dziesiątki hektarów, a ktoś kto chce przekształcić 20 arów nie może tego zrobić. Zapytał również, dlaczego nie można gdzie indziej okroić ową mieszkaniówkę.

Pani Beata Dzielicka odpowiedziała, iż są takie, a nie inne uregulowania oraz przepisy z którymi wykonawca, planista z Łodzi (obecny wykonawca) tak wykonał projekt studium i jest to zgodne z przepisami. Ponadto, dodała, iż nie odpowie na pytanie dlaczego zostało to wykonane tak, a nie inaczej, bo jeżeli robi się to gdzie indziej ktoś inny zada dokładnie to samo pytanie (dlaczego zostało tu okrojone, a nie gdzie indziej?). Nigdy nie będzie tak, że wszyscy będziemy z tego projektu zadowoleni. Zostało to w taki, a nie inny sposób stworzone dlatego, że wyszło to z bilansów powierzchni (bilans powierzchni dla każdej funkcji z osobna). Wyszło to z porównań tych powierzchni maksymalnych, które zostały oszacowane na podstawie analiz, które zostały prowadzone w stosunku do tych terenów które już są zainwestowane, w stosunku do tych które już mają określone funkcje, a jeszcze nie zostały „skonsumowane”.

Członek komisji, Pan Marek Minkus dodał, iż jeżeli urwie się 20 arów tej osobie która przekształca 20 hektarów to nie będzie uboższy od osoby która chce sobie przekształcić 20 arów, aby przykładowo wybudować dom.

Pani Naczelnik poinformowała, iż będzie etap składania uwag i w tym momencie będzie można swoją uwagę wyartykułować. Jeżeli znajdą się jeszcze jakieś rezerwy, jeżeli wykonawca, planista, urbanista dojdzie do takiego wniosku to prawdopodobnie organ który decyduje o tym, że jeden wniosek uwzględnia, a drugi nie, odniesie się do tego pozytywnie.

12. Miedary

Pani Beata Dzielicka przystąpiła do przedstawienia projektu studium miejscowości Miedary, zwracając uwagę na zmiany.

13. Przezchlebie

Naczelnik przedstawiła zmiany w projekcie studium w/w miejscowości.

14. Ptakowice

Pani Beata Dzielicka zwróciła uwagę na zmiany w projekcie studium miejscowości Ptakowice. Zwróciła również uwagę na fragment związany z granicą Natury 2000 oraz fragment związany z granicą Parku Krajobrazowego, dodała również, iż nie zmieniła owej planszy ale będzie ona zmieniona z powodu braku uzgodnień z Regionalną Dyrekcją pod kątem przepisów ustawy o ochronie przyrody. Aktualnie będzie to wyglądać w ten sposób, że teren ten zostanie zwolniony z zainwestowania całkowicie, natomiast usługi sportu przejdą na teren który obecnie oznaczony jest jako rolniczy.

Członek komisji, Pani Zofia Woźniak zapytała o obszar zielony przy ul. Reptowskiej.

Naczelnik odpowiedziała, iż w poprzedniej edycji studium obszar ten był mieszkaniówką, ponadto, wskazała na teren usług sportu oraz teren rolny. Granica Natury 2000 zostanie niezmieniona, natomiast w jej granicach nie będzie żadnego zainwestowania z racji ochrony siedliska nietoperzy. Stąd wynikają obiekty RDOŚ, aby w tym obszarze nie było żadnego większego zainwestowania, nawet usługami sportu.

Członek komisji, Pani Zofia Woźniak zapytała pod jakie usługi sportowe są zaznaczone na biało fragmenty na projekcie.

Pani Beata Dzielicka odpowiedziała, iż na tym etapie nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Podkreśliła, iż studium wyznacza tylko kierunki m.in. usługi sportu itd. Natomiast jakie tam będą usługi sportu dowiemy się dopiero jak będzie plan miejscowy. Ponadto, przeczytała rozszerzenie symbolu o który zapytała Pani Woźniak. „Teren usług sportowych, rekreacyjnych i turystycznych. Obejmuje obiekty, zespoły obiektów i tereny urządzone lub zabudowane urządzeniami dla funkcji rekreacji i sportu oraz obsługi ruchu turystycznego. Ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: lokalizacja nowych i utrzymanie istniejących obiektów, utrzymanie istniejących funkcji, możliwość lokalizacji obiektów towarzyszących w tym gospodarczych, możliwość lokalizacji obiektów parkingowych i możliwość prowadzenia funkcji uzupełniających.” Ponadto, dodała, że minimalna powierzchnia biologiczna czynna wynosi 80%.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zadała pytanie, czy od ul. Pyskowskiej też są tereny sportu i usług rekreacji.

Naczelnik wskazała na projekcie tereny związane z terenami usług sportu i rekreacji oraz odpowiedziała na poszczególne pytania związane z określonymi obszarami na projekcie. Wskazała również na teren na którym Gmina chciała wprowadzić usługi US, aby móc stworzyć ścieżkę edukacyjną dla turystów. Zwróciła również uwagę na zmiany w projekcie. Ponadto, poinformowała, iż prosiła aby w miejscu dawnej linii kolejowej wkreślić, aby na przyszłość można tam było zrobić drogę (obwodnicę) w celu rozładowania komunikacji.

15. Szalsza

Pani Beata Dzielicka przystąpiła do przedstawienia projektu studium w/w miejscowości.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka zadał pytanie odnośnie oznaczenia odcinka na projekcie studium.

Pani Naczelnik poinformowała, iż wprowadzą oznaczenie którego brakuje.

Przewodniczący Rady Gminy, Pan Jan Fels zwrócił uwagę na brak śladu w strefie ekonomicznej ujęcia wody Szalsza II.

16. Świętoszowice

Naczelnik ukazała nowe wprowadzenia w w/w miejscowości.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka zapytał o oznaczenie „OZE”.

Pani Beata Dzielicka odpowiedziała, iż jest to fotowoltaika powyżej 100 kW.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka zapytał również od czego uzależniony jest zasięg strefy zabudowy mieszkaniowej oraz usług w obrębie strefy autostrady.

Naczelnik odpowiedziała, iż jeżeli chodzi o fragment o który pyta Pan Pieczka, zasięg ten wynika z wniosku osoby która posiada w tym obrębie nieruchomość. Zasady czy też reguły odnośnie zasięgu strefy zabudowy mieszkaniowej oraz usług w obrębie strefy autostrady nie ma.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka dodał, iż z tego co pamięta w Czekanowie też był wniosek odnośnie podobnej sytuacji, a mimo tego w Czekanowie jest to niedociągnięte pod samą autostradę.

Pani Beata Dzielicka odpowiedziała, iż na temat tych wszystkich wniosków i regulacji już mówiła.

17. Wieszowa

Pani Naczelnik na wstępie poinformowała, iż nie ma dla zgromadzonych możliwości porównania Wieszowy z planem zagospodarowania dlatego, iż jest on tylko w wersji papierowej. Ponadto, przystąpiła to przedstawienia miejsc w w/w miejscowości, które są zainwestowane na nowo.

18. Wilkowice

Pani Beata Dzielicka przystąpiła do przedstawienia projektu studium miejscowości Wilkowice, zwracając uwagę na zmiany.

19. Zawada

Naczelnik przedstawiła zmiany oraz uzupełnienia w projekcie studium w/w miejscowości. Odpowiedziała również, na pytanie związane z lokalizacją cmentarza, iż nic na ten temat nie wie, ażeby miał w tym miejscu kiedyś on powstać.

20. Zbrosławice

Naczelnik ukazała nowe wprowadzenia oraz uzupełnienia w projekcie studium w/w miejscowości.

21. Ziemięcice

Pani Beata Dzielicka przystąpiła do przedstawienia projektu studium miejscowości Ziemięcice. Podkreśliła, iż dużo jest zmian w w/w miejscowości.

Członek komisji, Pan Alojzy Szyguła zwrócił uwagę na fragment znajdujący się w centrum sołectwa który obecnie jest w rękach prywatnych, iż kiedyś może tam powstać coś uciążliwego.

Pani Naczelnik poinformowała, iż w tym miejscu są już usługi w planie miejscowym. Dodała również, iż na potrzeby prezentacji przygotowała wszystkie rozwinięcia symboli.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron udzieliła głosu Panu [REDACTED]

Pan [REDACTED] zwrócił uwagę na poszczególne tereny oraz ich przeznaczenia. Ponadto, wskazał na tereny na których dawniej znajdowały się studnie. Podkreślił, iż po to teren dawnych wodociągów był pod ochroną oraz był zazieleniany trawą, aby mógł w przyszłości służyć jako filtr do pozyskiwania wód. Poinformował, iż zwracał uwagę Wójtowi Gminy, aby nie przeznaczać tych terenów pod zabudowę z racji możliwości pozyskiwania w tym miejscu wody. Dodał również, że wpłynęły do niego informacje, iż woda ma być dostarczana z Goczałkowic (czego sensu nie widzi, z racji istnienia w sołectwie naturalnego filtru wody). Zwrócił również uwagę odnośnie zbyt gęstej zabudowy w Gminie. Działki powinny być min. 15 arowe, a nie 5 arowe (na wsiach). Podkreślił, iż nie mówi o terenach na których infrastruktura jest już rozbudowana ale o nowych które są tworzone. Dodał, iż z racji gęstej zabudowy zdarzają się problemy związane z brakiem miejsca na zbiorniki do szamb.

Członek komisji, Pan Marek Minkus zapytał dlaczego nie pociągnięto dalej zabudowy wzdłuż ulicy Mikulczyckiej (w stronę oczyszczalni ścieków).

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż wniosek inwestora w tym miejscu był znacznie szerszy. Dodała również, że zostało to okrojone przynajmniej o 50% w porównaniu ze stanem wcześniejszym. Podkreśliła, iż różne wizje były inwestora dotyczące się tych terenów.

Członek komisji, Pan Marek Minkus zapytał ponadto, dlaczego Gmina nie chciała wzdłuż ulicy która prowadzi do nowego ośrodka pociągnąć zabudowy skoro woda i drogi są.

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć. Dodała, że planowanie przestrzenne polega na tym, iż dokonuje się pewnych wyborów.

Członek komisji, Pan Marek Minkus dodał, iż pragnie zaznaczyć, że według niego kierowano się w kierunku jednego, dwóch właścicieli, którym się mnóstwo terenów przekształciło, przy czym zwykłym ludziom już nie.

Pani Beata Dzielicka poinformowała, iż Gmina stara pogodzić się te interesy jak tylko jest to możliwe. Ponadto, dodała, iż po to w ramach procedury jest możliwość składania uwag, żeby się jeszcze nad tym zastanowić. Jeżeli rzeczywiście z uwag wyjdzie, że niestety tych terenów jest za dużo to nie jest wykluczone, że będziemy rezygnować z jakiś części na rzecz innych, bardziej racjonalnych. Zachęciła również do czynnego uczestnictwa w składaniu uwag, gdyż każdy taką uwagę może złożyć.

Radny, Pan Marek Minkus poprosił do wrócenia do projektu studium miejscowości Kamieniec. Zwrócił uwagę na teren w miejscowości Kamieniec, który oznaczony jest obecnie pod zabudowę, odnośnie którego około 10 lat temu mieszkańcy protestowali, gdyż nie chcieli w tym miejscu zabudowy z racji braku dojazdu, wody, itd. Dodał, iż mija się to z celem aby budować w tym miejscu osiedle.

Naczelnik odpowiedziała, iż wszystko to zrobione jest na wniosek. Dodała również, że mało jest rzeczy które nie jest zrobione na wniosek osoby fizycznej, czy inwestora.

Pani Beata Dzielicka odpowiadając na pytanie Pana [REDAKTOWANO] odnośnie zasad, poinformowała, iż nie ma zasad ani reguł jeżeli chodzi o tego typu rzeczy. Jest to planowanie przestrzenne, wizja Gminy w jaki sposób ona chce ukierunkować swój ład przestrzenny, planowanie przestrzenne na przyszłość. Jest to władztwo planistyczne Gminy. Gmina posiada samodzielność, może przeznaczać określone grunty pod określone funkcje. Ponadto, dodała, iż jeżeli umówimy się, że dany fragment będzie gdzieś indziej w Kamieńcu to tak zostanie zrobione, jeżeli nie, to będzie w innym miejscu. Następnie Pani Naczelnik powtórzyła, iż nie ma na to reguły w ustawie o planowaniu przestrzennym. Nie można zarzucać, że akurat w danym miejscu jest taka funkcja, a w innym nie, bo być może właśnie Gmina ma akurat takie cele które będzie tam realizować.

Pan [REDAKTOWANO] powtórzył, że wniosek został zaakceptowany, następnie oświadczył, iż Pani Naczelnik powiedziała, że Gmina musi zachować procentowo odpowiednią ilość arealu ziemi.

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż mówiła o powierzchniowym, a nie procentowym. Następnie Pani Beata Dzielicka oświadczyła, iż nie wie o co dokładnie Pan [REDAKTOWANO] ją pyta.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron przerywając dyskusję poinformowała, iż Pan [REDAKTOWANO] przyjechał na posiedzenie komisji we własnej sprawie. Jeżeli chodzi o takie miejscowości jak Zbrosławice czy Miedary od tego są radni i sołtysi i to oni powinni o to walczyć. Zapytała również Panią Naczelnik czy po wyłożeniu studium można składać wnioski.

Pani Beata Dzielicka odpowiedziała, iż prezentuje dzisiaj projekt studium w kształcie jakim jest on na dzień 31 maja 2017 r., więc nie wie czy pójdzie on w takim kształcie do uchwalenia, dlatego, iż będzie proces wyłożenia, będą składane przez mieszkańców uwagi i przypuszczalnie dużo z tych uwag też będzie uwzględnionych. Jeżeli nie przez Wójta to przez państwa również, gdyż będzie specjalna komisja, gdzie będzie można obradować na tym.

Przewodnicząca komisji poprosiła zgromadzonych, aby poczekać na wyłożenie projektu studium i dopiero wtedy składać wnioski czy uwagi.

Pani Naczelnik poinformowała, iż na samym końcu przygotowała dla zgromadzonych legendę, aby mogli zaznajomić się z projektem, przygotować się na następne etapy procedury oraz wprowadzać własne uwagi, aby dokument ten był jak najbardziej poprawny. Następnie podziękowała zgromadzonym za uwagę.

Przewodnicząca komisji, podziękowała Pani Naczelnik za przedstawienie projektu studium oraz zapytała zgromadzonych o pytania.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zapytała na jakim dokładnie etapie znajduje się Gmina Zbrosławice, jeżeli chodzi o procedurę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zbrosławice oraz czy Gmina posiada już opinie od wszystkich potrzebnych organów.

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż Gmina posiada już opinie i uzgodnienia wszystkich organów. Dodała również, że wszystkie uwagi z tych opinii i uzgodnień zostały już wprowadzone do projektu. Natomiast Gmina ma problem jedynie z Naturą 2000 i Parkiem Krajobrazowym w Reptach dlatego, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska posiada swoje uwagi do samej prognozy oddziaływania na środowisko. Ponadto, dodała, iż wczoraj z Panią Z-cą Wójta była w Katowicach, gdzie rozmawiali z Panią Naczelnik Ochrony Przyrody. Podczas tego spotkania został określony sposób w jaki zostanie ta kwestia rozwiązana. Pani Naczelnik Beata Dzielicka poinformowała, iż wysłała wczoraj (30.05.2017r.) koncepcje zagospodarowania tego terenu oraz napisała fragment prognozy dla specjalisty który będzie to wykonywał, który zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą jej sugestie rozbuduje. Ponadto, chce wcześniej skonsultować to z Regionalną Dyrekcją. Jeżeli Regionalna Dyrekcja zgodzi się z tym, wtedy Gmina będzie miała ostatnie uzgodnienie, a następnie projekt będzie wyłożony do publicznego wglądu.

Pani Krystyna Graca powiedziała, iż Gmina posiada powołaną Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, natomiast opinia tej komisji nie została tutaj przedłożona.

Pani Beata Dzielicka poinformowała, iż nie została przedłożona opinia tej komisji dlatego, że dzisiejsze spotkanie jest tylko informacyjne. Dodała również, iż wszystkie procedury zostały zachowane oraz, że o opinia tej komisji również jest.

Pani Krystyna Graca zapytała czy w wydziale Gospodarki Nieruchomościami naszego Urzędu chociaż jedna osoba posiada kwalifikacje lub uprawnienia urbanistyczno-architektoniczne.

Pani Naczelnik odpowiedziała, że jako jedyna posiada takie uprawnienia w wydziale. Ponadto, dodała, iż są jeszcze osoby z zewnątrz (urbaniści, planiści, architekci).

Pani Krystyna Graca podkreśliła, iż chodzi jej o wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Gminy Zbrosławice, z racji bazowania na wiedzy osób które przedkładają ten projekt.

Naczelnik poinformowała, iż to ona koordynuje wszystkie sprawy, komisja się tym nie zajmuje. Komisja na samym początku miała zaopiniować projekt który zanim poszedł do opiniowania i uzgodnień musiał przez jej ręce przejść, co również tak się stało. Komisja ta również swoje uwagi naniósł, następnie uwagi te w tym projekcie również zostały uwzględnione.

Pani Graca powiedziała, iż obawia się wyłożenia studium z racji tak wielu niedociągnięć. Podkreśliła, iż Gmina już 7 lat jest w procedurze uchwalania studium.

Pani Beata Dzielicka odpowiedziała, iż ma to na uwadze i cieszy się, że będzie możliwość składania uwag dlatego, że po to one są, aby między innymi wyłapywać pewne niedoskonałości. Podkreśliła, iż jest to dokument bardzo obszerny oraz, że jedna osoba nie jest w stanie cały ten dokument sporządzić. Jest do tego potrzebny cały skład osób z uprawnieniami, wiedzą oraz doświadczeniem. Dodała, że uprawnia do projektowania również ona posiada.

Przewodniczący rady, Pan Jan Fels zwrócił uwagę na pewne niedociągnięcia i błędy w projekcie oraz dodał, by na tym etapie już te mniejsze uwagi prostować. Zaproponował aby radni oraz sołtysi przysiedli do tego, a następnie spisali wszystkie uwagi, aby jeszcze przed wyłożeniem je wprowadzić.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron poprosiła, aby po wyłożeniu projektu się z nim szczegółowo zapoznać oraz, aby składać uwagi i wnioski jeśli są nieścisłości.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zapytała kiedy planowane jest wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu.

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż projekt studium zostanie wyłożony do publicznego wglądu po tym jak Gmina uzyska pozytywne uzgodnienie. Dodała, iż nie wie dokładnie kiedy, przypuszcza, że do miesiąca czasu. Na dzień dzisiejszy (31.05.2017r.) Gmina posiada negatywną opinię, która przyszła w zeszłym tygodniu w poniedziałek. Ponadto, Gmina czeka na zmieniony rysunek całego studium w obszarze Natury 2000, czeka również na zmiany w prognozie oddziaływania na środowisko, a następnie musi wysłać wniosek o uzgodnienie do RDOŚ, gdyż potrzebne jest pozytywne uzgodnienie aby ruszyć dalej. Po tym projekt musi zostać ogłoszony, ogłoszenie musi wisieć 7 dni, następnie jest 21 dni roboczych na składanie uwag. Dodała, również, iż prawdopodobnie za 2-3 tygodnie powinno się to rozegrać.

Członek komisji, Pan Joachim Pieczka zwrócił uwagę, iż została przedstawiona tylko wersja robocza części graficznej, natomiast studium składa się także z części opisowej.

Naczelnik, Pani Beata Dzielicka poinformowała, iż część opisową projektu studium także ma przy sobie.

Przewodnicząca komisji poprosiła o przesłanie części opisowej projektu studium radnym na tablety.

Członek komisji, Pan Klaudiusz Aplik zaproponował by przesłać część opisową projektu studium na maila, z uwagi na większy format odczytu.

Pani Naczelnik zwróciła uwagę, iż mogą zaistnieć problemy z wysłaniem tak dużego pliku drogą mailową, jednakże będą podjęte próby.

Członek komisji, Pani Krystyna Graca zapytała o obszary „OZE” w Gminie Zbrosławice, gdzie jeszcze prócz Miedar, Świętoszowic i Szalszy się znajdują?

Pani Naczelnik poinformowała, iż obszary „OZE” znajdują się jeszcze w miejscowości Ziemięcice.

Pani Krystyna Graca zapytała czy w Przezchlebie również znajdują się takie obszary?

Pani Beata Dzielicka odpowiedziała, iż w miejscowości Przezchlebie znajduje się na hałdzie oznaczenie P1, czyli jest też dopuszczalna fotowoltaika. Dodała również, iż w tym miejscu dopuszczalna jest tylko fotowoltaika. RDOŚ również o to pytał, z racji obawy, iż w tym miejscu mogłyby powstać np. wiatraki, gdyż skrótem „OZE” również są oznaczane. Wiatraków w tym miejscu nie będzie, dlatego należy sprecyzować, iż w tym miejscu dopuszczalna jest tylko fotowoltaika.

Następnie radna Krystyna Graca, zapytała czy w projekcie studium jest przewidziana realizacja nowych terenów dróg?

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż po dawnej linii kolejowej jest pociągnięta kreska, po dawnej linii kopalni piasków (po działce 59 od Czekanowa do Przezchlebia, aby hałdę skomunikować).

Pani Krystyna Graca zapytała o jaką linię kolejową chodzi?

Pani Dzielicka przedstawiła dawny szlak linii kolejowej prowadzącej przez Miedary, Zbrosławice do Mikulczyc, oraz poinformowała, iż poprosiła aby tym szlakiem zrobić możliwość wybudowania nowej drogi.

W odpowiedzi Radna Krystyna Graca zapytała czy możliwe jest w miejscu dawnej linii kolejowej zaprojektowanie drogi, gdyż obecnie jest tam duże obniżenie terenu?

Pani Naczelnik odpowiedziała, iż widzi obawy w miejscu położonym w Zbrosławicach, gdyż w tym miejscu jest bardzo wysoki nasyp.

Pani Naczelnik ukazała również pozostałe miejsca w których przewidziana jest możliwa realizacja nowych dróg.

Radna K. Graca powiedziała, iż nie wyobraża sobie by w Miedarach w miejscu obecnie głębokiego rowu po byłych torach kolejowych miałyby powstać taka droga.

Pani Naczelnik odpowiedziała, że są to założenia na przyszłość. Gmina nie chce zaprzepaścić szans w przyszłości na wybudowanie drogi, a czy będzie możliwość jej wybudowania okaże się w przyszłości.

Przewodnicząca komisji podziękowała Pani Naczelnik za przedstawienie na dzień 31 maja 2017 r. projektu studium zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice.

Ad. 5.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

- Przewodniczący Rady, Pan Jan Fels poinformował, iż:
 - w minionym okresie do biura rady wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej Mikołowa w sprawie podjęcia przez Rząd działań wpływających na poprawę jakości powietrza w Polsce,
 - wpłynęła decyzja umarzająca postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Zbrosławice Nr XXVII/315/2017 w sprawie dostosowania sieci szkół

podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego w Gminie Zbrosławice z 15 marca 2017 r. ,

- wpłynęło zaproszenie na sesję Rady Powiatu na dzień 30.05.2017 r.,

- na dzień 28 czerwca 2017 r. planowana jest sesja absolutoryjna.

- Członek komisji, Pani Zofia Woźniak poruszyła następujące tematy:

- zapytała o wymianę wodomierzy na ulicy Wąskiej w Zbrosławicach, gdyż mieszkańcy jej mówią, iż niedawno wymiana była dokonywana,

Z-ca Wójta, Pani Katarzyna Sosada poinformowała, iż legalizacja wodomierza odbywa się raz na 5 lat (wynika z ustawy i rozporządzeń wykonawczych).

Pani Woźniak poinformowała, iż na całej ulicy odbywa się wymiana. Ponadto, dodała, iż nie dopytała o konkretny czas ostatniej wymiany, gdyż mogło to być faktycznie 5 lat temu.

Członek komisji, Pani Karina Respondek poinformowała, iż na niektórych ulicach obecnie również odbywa się taka wymiana związana z legalizacją wodomierza po upływie 5 lat.

- Z-ca Wójta, Pani Katarzyna Sosada poinformowała, o wyjazdach do Gmin Partnerskich; od 23-26 czerwca planowany jest wyjazd do Brackenheim oraz od 21-24 lipca wyprawa na Węgry. Poprosiła o jak najwcześniejsze zgłaszanie się chętnych.

- Członek komisji, Pan Alojzy Szyguła poinformował, że 3 tygodnie temu autobus szkolny 712 na każdym przystanku zostawiał smugę oleju na jezdni. Zadaniem neutralizacji tego zajęła się Straż ze Świętoszowic. Dodał również, iż przed chwilą dostał informację w której poinformowano go, iż w dniu dzisiejszym sytuacja się powtórzyła. Od kościoła do przystanku znajduje się smuga oleju (z informacji od Pana [REDACTED]). Poprosił o interwencję w tym zakresie.

Pani Katarzyna Sosada poprosiła, aby sporządzić zdjęcia tej sytuacji oraz przekazać je Gminie, by mogła z samego rana zgłosić to do MZKP.

- Przewodniczący Rady, Pan Jan Fels zapytał, czy Gmina posiada informacje odnośnie naprawy dróg powiatowych po zimie? Ponadto, ocenił zły stan poszczególnych dróg w Gminie. Zapytał również, czy to prawda, iż Powiat ma remontować drogę do Zbrosławic na Wyścig Pokoju?

Z-ca Wójta, Pani Katarzyna Sosada poinformowała, iż nic na ten temat jej nie wiadomo. Zarząd Dróg Powiatu wykonywał objazd trasą jaką mają przejeżdżać uczestnicy Tour de Pologne. Natomiast Pani Starosta na spotkaniu który zorganizowała dla wójtów i burmistrzów przekazała informacje, że nakładka w Kamieńcu wyczerpała limit Gminy Zbrosławice na ten rok (kwotowo). Powiat wyliczył algorytm ile na m² drogi powiatowej przeznaczają w tym roku pieniędzy, różnicowali to; drogi na terenach gmin wiejskich mają określoną stawkę, natomiast drogi na terenach miejskich mają podwyższoną tą stawkę, z czym Pan Wójt się nie zgodził na tym spotkaniu. To, że na terenie naszej gminy nie mamy chodników to nie oznacza, że powinien być mniejszy poziom dofinansowania. Ponadto, dodała, iż Gmina nie posiada żadnych informacji odnośnie remontów częściowych, pozimowych. Gmina wystąpi z tym do powiatu, jednakże skoro Pani Starosta na wstępie powiedziała, iż wyczerpaliśmy limit, gdyż ta nakładka kosztowała ponad 400 000,00 zł, a 360 000,00 zł przeliczeniowo należy się naszej Gminie na drogi powiatowe. Ponadto, wyliczyła kilka innych odcinków które wymagałyby podobnego remontu jak w Kamieńcu. Podsumowując Pani Katarzyna Sosada poinformowała, iż nie odpowie na pytanie kiedy powiat zamierza naprawiać te drogi. Dała propozycję radnym by może zaprosić Panią Starostę na posiedzenie komisji lub radę gminy.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron poinformowała, iż następnym tematem komisji są właśnie drogi.

- Pan Jan Fels poinformował, że usłyszał od „zapalonego” obserwatora wyścigu, że organizatorzy nie zgodzili się na jakoś dróg na których mają przebiegać odcinki specjalne, bo w związku z tym trzeba by było ograniczyć prędkość tego wyścigu co jest niedopuszczalne, w związku z tym Powiat Tarnogórski ma odcinek od Tarnowskich Gór do Zbrosławic wymienić.

Z-ca Wójta dodała, iż byłby to odcinek od granicy z Tarnowskimi Górami, cała ul. Wolności, aż do Urzędu, ulica Oświęcimska oraz całe Płakowice.

Ad. 6.

Komisja jednogłośnie (14 „za”) przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 10.05.2017 r. oraz protokół z posiedzenia w dniu 22.05.2017 r.

Ad. 7.

Termin kolejnego posiedzenia został ustalony na dzień 19.06.2017 roku o godz. 15⁰⁰ w temacie: „Spotkanie z GDDKiA i ZDP, ocena stanu dróg krajowych, powiatowych i gminnych.”.

Przewodnicząca komisji poprosiła o wysłanie zaproszeń do w/w instytucji.

Ad. 8.

Przewodnicząca komisji, Pani Józefa Boron podziękowała za udział w posiedzeniu, dokonując tym samym jego zamknięcia.

Protokołowała
Młodszy Referent Małgorzata Jędrus

Przewodnicząca komisji
Józefa Boron

Załącznik do protokołu oraz nagranie dźwiękowe z posiedzenia komisji są dostępne w biurze Rady Gminy.