



URZĄD GMINY ZBROSŁAWICE

woj. śląskie

42-674 ZBROSŁAWICE ul. Oświęcimska 2

Wójt Gminy
(032) 233-70-40

Urząd Gminy
(32) 233-70-12
fax. (32) 233-71-00

www.zbrosławice.pl

Email:
urząd@zbrosławice.pl

NIP: 645-11-05-885

REGON: 000547253

Zbrosławice, dnia 27.12.2010 r.

Numer sprawy: KI.341-09/14/2010

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Gmina Zbrosławice, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę Sali Gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Kopienicy.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Przedsiębiorstwo Budowlane P.B. DOMBUD S.A. ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice.
Kwota oferty 2.459.828,33 złotych.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega wykluczeniu. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów w kryterium cena.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres	Przyznana punktacja
1	GRAND Z.U.P.H. Andrzej Grygiel	ul. Jasienna 200 33-322 Korzenna	97,89
2	P.P.H.U. PROJNAD Sp. z o.o.	Wojska Polskiego 73, 98-200 Sieradz	91,54
3	Konsorcjum firm: 1. Maksel – Styl Sp. z o.o. 2. Maksel – Styl PPHU	1. ul. Kozięgłowska 7, 42-311 Żarki Letnisko. 2. ul. Kozięgłowska 7, 42-311 Żarki Letnisko.	86,71
4	ZUR Sp. z o.o.	ul. Toruńska 7, 44-100 Gliwice	79,56
5	P.B. DOMBUD S.A.	ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice	100
6	P.P.U.H. KAMAR Sp. z o.o.	ul. Modrzewskiego 6, 41-808 Zabrze	92,44
7	CONCEPT Damian Dratwiński	ul. Torowa 1/6, 42-200 Częstochowa	Oferta odrzucona
8	P.R.B. ERBUD Sp.	ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik	70,17

Justyna Osman
Podinspektor
Urząd Gminy

pokój nr 9

tel. (32) 233-77-93
josman@zbrosławice.pl

	z.o.o.		
9	JAEKEL-BUD-TECH Sp. z o.o.	ul. Tęczowa 23, 41-500 Chorzów	78,43
10	GAZOPLAST Sp z o.o.	ul. Kościelna 71, 42-609 Tarnowskie Góry	82,17
11	Przedsiębiorstwo Koncept Piotr Szczerba	ul. Rynek Wieluński 3, 42-200 Częstochowa	94,92
12	G.P.B.P. S.A.	ul. Plac Piastów 10, 44-101 Gliwice	82,88
13	Konsorcjum: 1. Zakład Muc Andrzej 2. MILIMEX Sp. z o.o.	1. ul. Olimpijska 6, 41-100 Siemianowice Śląskie. 2. ul. Oświęcimska 6, 41-100 Siemianowice Śląskie	80,82
14	Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane Welbud Rafał Well	ul. Gliwicka 21, 42-600 Tarnowskie Góry	75,59
15	Chemobudowa Kraków S.A.	ul. Klimeckiego 24, 30-705 Kraków	92,36
16	Spółdzielnia Rzemieślnicza „Wielobranżowa”	ul. Sienkiewicza 17, 42-600 Tarnowskie Góry	Oferta odrzucona
17	ROBIREX P.P.H.U Roman Biernacki	ul. Wigilijna 28, 44-105 Gliwice	78,52
18	Konsorcjum: 1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowa Amibud 2. LKJ-BUD Sp. z o.o. 3. Przedsiębiorstwo Budowlano Montażowe Perfekt	1. ul. Daleka 5, 41-908 Bytom 2. ul. Łukaszczyka 36, 62-060 Stęszew. 3. ul. Imieli 14, 41-506 Świętochłowice	90,39
19	TARBAU Sp. z o.o.	ul. Nakielska 35, 42-600 Tarnowskie Góry	76,02
20	Budowlano Wytwórcza	ul. J. Długosza 101, 42-100 Kłobuck	72,95

	Spółdzielnia Pracy Zakład Budownictwa		
--	---	--	--

Zamawiający w trakcie postępowania odrzucił następujące oferty:

1. Spółdzielnia Rzemieślnicza „Wielobranżowa” ul. Sienkiewicza 17, 42-600 Tarnowskie Góry

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ Zamawiający zobligował oferentów do potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu poprzez przedłożenie dokumentu potwierdzającego budowę obiektu użyteczności publicznej lub handlowo-usługowej o kubaturze nie mniejszej niż 4000m³. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień referencji. Wykonawca dostarczył uzupełnienie do referencji w postaci robót wykonanych w budynku o kubaturze 6372 m³, co nie jest jednoznaczne z budową obiektu o kubaturze 4000m³.

2. CONCEPT Damian Dratwiński ul. Torowa 1/6 42-200 Częstochowa

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ Zamawiający zobligował oferentów do potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu poprzez przedłożenie dokumentu potwierdzającego budowę obiektu użyteczności publicznej lub handlowo-usługowej o kubaturze nie mniejszej niż 4000m³. Wykonawca w ofercie przedstawił referencje dotyczące prac wykonywanych na budowie obiektu o kubaturze 10340 m³, co nie jest jednoznaczne z pkt. 5.2 SIWZ. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia szerszych wyjaśnień referencji. Jednak Wykonawca w odpowiedzi wyjaśnił, że nie posiada referencji zgodnych z wymogami SIWZ.

Z poważaniem

WÓJT
Wiesław Olczewski