

**UCHWAŁA NR XXXV/435/14
RADY GMINY ZBROŚLAWICE**

z dnia 20 stycznia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 18 ust.1 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Rady Gminy Zbroślawice Nr XXVIII/485/05 z dnia 6 grudnia 2005 r. w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Zbroślawice dla obszaru sołectwa Kamieniec, Rada Gminy Zbroślawice uchwała:

§ 1.1. Nie uwzględnić wezwania Lidii Niezgody występującej w imieniu swoim oraz w imieniu Ireny Kotarskiej, Danuty Załuskiej, Stanisławy Kamińskiej, Krzysztofa Moczulskiego, Wojciecha Szymańskiego, Ditera Brajtkopfa, Michała Sogorskiego, Kaziemierza Łęgowika, Andrzeja Nierobiś, Katarzyny Śmieszek, Zygmunta Jęcka, Aleksandry Juchniewicz, Henryka Gąszczyka, Leszka Sendala, Sylwestra Jęcka, Krystiana Skubeli, Jarosława Kałużnego, Bożeny Kozłowskiej, Teresy Kleszcz, Teresy Szrobarczyk, Barbary Pakosz, Anny Kowolik, Danuty Chojki, Wandy Wolniewicz, Edwarda Sosnowskiego, Macieja Staszczyszyn, Urszuli Wojakowskiej, Józefa Majki, Hildegardy Rusek do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XXVIII/485/05 Rady Gminy Zbroślawice z dnia 6 grudnia 2005 r. w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Zbroślawice dla obszaru sołectwa Kamieniec.

2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Gminy Zbroślawice do poinformowania wnoszących wezwanie o zajęтым przez Radę Gminy stanowisku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jan Fels

UZASADNIENIE STANOWISKA:

W dniu 13.12.2013r. wpłynęło wezwanie Lidii Niezgody występującej w imieniu swoim oraz w imieniu Ireny Kotarskiej, Danuty Załuskiej, Stanisławy Kamińskiej, Krzysztofa Moczulskiego, Wojciecha Szymańskiego, Ditera Brajtkopfa, Michała Sogorskiego, Kazimierza Łęgowika, Andrzeja Nierobiś, Katarzyny Śmieszek, Zygmunta Jęcka., Aleksandry Juchniewicz, Henryka Gąszczyka, Leszka Sendala, Sylwestra Jęcka, Krystiana Skubeli, Jarosława Kałużnego, Bożeny Kozłowskiej, Teresy Kleszcz, Teresy Szrobarczyk, Barbary Pakosz, Anny Kowolik, Danuty Chojki, Wandy Wolniewicz, Edwarda Sosnowskiego, Macieja Staszczyszyn, Urszuli Wojakowskiej, Józefa Majki, Hildegardy Rusek do usunięcia naruszenia prawa ustaleniami zawartymi w § 13 ust.1, pkt 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Kamieniec, przyjętego Uchwałą Nr XXVIII/485/05 Rady Gminy Zbrosławice z dnia 6 grudnia 2005 r., które według skarżących naruszają art. 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa zarzucono Radzie Gminy Zbrosławice, że ustaleniami ww. planu miejscowego pozbawiła Skarżących możliwości nabycia nieruchomości (ogródki działkowe) położonych w Kamieńcu, oznaczonej nr ewidencyjnym 3/49, obręb Kamieniec poprzez oznaczenie go jako teren przeznaczony na teren zieleni parkowej o symbolu 35 ZP.

Odnosząc się do powyższego, stwierdza się, co następuje:

Po pierwsze wskazać należy, że skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Zbrosławice pismo, zatytułowane zostało „odwołanie”. Jednakże ze względu na przewijającą się w całym kodeksie postępowania administracyjnego zasadę ograniczonego formalizmu, przy ocenie skierowanego do organu pisma należy badać jego treść, a nie kierować się jego formą zewnętrzną (np. tytułem). "Osoba wnosząca pismo nie ma obowiązku wykazania się znajomością prawa, wiadomościami o zakresie działania organów administracji publicznej lub organizacji społecznych, ciężar kwalifikacji prawnej pisma spoczywa zawsze na jego adresacie" (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks..., s. 816).

W związku z powyższym Rada Gminy uznała, że treść „odwołania” wskazuje jednoznacznie na zastosowanie przepisu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym tj. wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą Rady Gminy. Zgodnie z treścią art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącym podstawę zastosowania ww. środka, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. W związku z powyższym należy zdefiniować pojęcie interesu prawnego i uprawnienia, stanowiącego podstawę do realizacji dyspozycji ww. przepisu.

Po pierwsze należy zwrócić uwagę, że legitymowanym w powyższym zakresie jest tylko ten, kto zgodnie z normą prawa materialnego ma interes prawny lub uprawnienie. Przez pojęcie interesu prawnego należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego - taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje (z uzasadnienia postanowienia NSA z dnia 26 sierpnia 2009 r., II OZ 703/09, niepubl.).

Interes prawny i uprawnienie powinny wynikać z przepisów prawa materialnego, te bowiem przepisy są źródłem uprawnień i interesów prawnych (wyrok NSA z dnia 29 stycznia 1992 r., I SA 1355/91, Wspólnota 1992, nr 18, s. 17). Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 16 września 2008 r., SK 76/06, OTK-A 2008, nr 7, poz. 121, uznał, iż art. 101 ust. 1 u.s.g. rozumiany w ten sposób, że umożliwia zaskarżanie aktów administracyjnych jedynie tym, którzy wykazą się konkretnym, indywidualnym interesem prawnym wynikającym z konkretnej normy prawa materialnego, jest zgodny z art. 45 ust. 1 w zw. z art. 2 i 7 oraz 77 ust. 2 w zw. z art. 2 Konstytucji.

Istotą rzeczy jest naruszenie istniejącego interesu prawnego (uprawnienia) w wyniku uchwały (zarządzenia) podjętej przez organ gminy. Można zatem przyjąć, że interes prawny powinien być aktualny, osobisty (własny,

indywidualny) i dotyczyć bezpośrednio sfery prawnej określonego podmiotu. Aktualność interesu prawnego oznaczałaby, że w dacie wejścia w życie takiego aktu interes ten w danej sytuacji faktycznej i prawnej obiektywnie istniał. Wymóg ten wiąże się z "realnością" interesu prawnego. Powinien on rzeczywiście istnieć we wskazanej dacie. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani też hipotetyczny.

Interes powinien być osobisty, własny, indywidualny. "Musi to być interes o charakterze osobistym czyli własny, zindywidualizowany i skonkretyzowany. Interes ten musi wynikać ze ściśle określonego przepisu prawa oraz odnosić się wprost do podmiotu kwestionującego akt prawa miejscowego i dotyczyć bezpośrednio tego podmiotu" (wyrok NSA z dnia 23 maja 2002 r., IV SA 1486/01, niepubl.). Konkretność interesu prawnego oznacza, że skarżącemu przysługiwało konkretne prawo podmiotowe o charakterze prywatnoprawnym czy też publicznoprawnym, wynikające z przepisów prawa materialnego, które zostałyby najpóźniej w dacie wniesienia skargi naruszone kwestionowaną uchwałą (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2008 r., IV SA/Wa 2202/06, LEX nr 497584).

Powyższe oznacza, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w zakresie legitymacji prawnej podmiotu, który go złożył, budzi wątpliwości z uwagi na brak bezpośredniej normy prawa materialnego, stanowiącej podstawę dla uznania istnienia interesu prawnego w chwili uchwalania planu miejscowego. Odnosząc się do zarzutów zawartych w wezwaniu należy wskazać, że powołany art. 10 ustawy dotyczy kwestii uwarunkowań uwzględnianych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a wynikających w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Należy mieć jednak na uwadze, że zasada uwzględniania w postępowaniu planistycznym dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu nie ma na celu sprowadzenia postępowania planistycznego do odwzorowania stanu zabudowy istniejącego na terenie objętym planem. Zastosowanie takiego rozwiązania może być uzasadnione jedynie w wyjątkowych przypadkach, w celu ochrony szczególnych wartości - zabytkowych czy architektonicznych określonych kompleksów zabudowy. Wówczas zróżnicowanie statusu prawnego poszczególnych nieruchomości znajduje swoje uzasadnienie w ochronie danego wyjątkowego kompleksu zabudowy. Gdy okoliczności takie nie zachodzą, ustalone w postępowaniu planistycznym warunki zabudowy terenu winny zapewniać realizację wymogów ładu przestrzennego i uwzględniać wymogi prawa własności nieruchomości (II SA/Gd 559/07, wyrok wsa 2008-12-22, w Gdańsku LEX nr 569954). W przypadku powołanego w wezwaniu art. 28 ustawy należy zwrócić uwagę, że odwołuje się on do rozstrzygnięć nadzorczych wojewody w kwestii dotyczącej naruszenia zasad lub trybu sporządzania planu miejscowego albo naruszenia właściwości organów, natomiast nie ulega wątpliwości, że procedura tworzenia przedmiotowego planu przeprowadzona została zgodnie z prawem (organ nadzorczy nie wszczął postępowania w sprawie stwierdzenia jej nieważności). Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice dla obszaru sołectwa Kamieniec został przyjęty Uchwałą nr XXVIII/485/05 z dnia 6 grudnia 2005 r. Uchwała została podjęta na podstawie przepisów art. 18 ust.2 pkt 5, art. 40 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art.14, 15 i 20 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w wykonaniu Uchwały Nr IX/128/03 z dnia 29 października 2003r. Rady Gminy w Zbrosławicach w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Zbrosławice dla obszaru sołectwa Kamieniec.

Procedura uchwalania ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odbywała się zgodnie z prawem, przy pełnym uczestnictwie mieszkańców i właścicieli nieruchomości. Na każdym etapie opracowywania projektu planu, a szczególnie przy wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i w dyskusji publicznej, która odbyła się w dniu 24 maja 2005 r. każdy mógł uczestniczyć w jego tworzeniu poprzez składanie wniosków i uwag.

Właścicielem działki 3/49 w miejscowości Kamieniec na czas tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był Skarb Państwa we władaniu Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Opolu. Agencja Nieruchomości Rolnych nie składała do planu zagospodarowania przestrzennego żadnych wniosków i uwag. Nie odnotowano również uwag do planu osób wzywających do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Agencja Nieruchomości Rolnych jako władający gruntami Skarbu Państwa jest nadal właścicielem tej nieruchomości.

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności, po dokonanej analizie sprawy, Rada Gminy Zbrosławice stwierdza, że nie wystąpiła żadna z przesłanek powodująca naruszenie uchwałą nr XXVIII/485/05 z dnia 6 grudnia 2005 r. w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice dla obszaru sołectwa Kamieniec przepisów prawa powszechnie obowiązującego i nie narusza tym samym interesu prawnego Skarżących. Zapisy planu miejscowego są zgodne i spójne z regulacją ustawową. W związku z powyższym Rada Gminy Zbrosławice uznaje przedstawione zarzuty za bezpodstawne.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art.101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Skargę na uchwałę (zarządzenie) organu gminy może wnieść tylko ten, kto zgodnie z normą prawa materialnego ma interes prawny lub uprawnienie. Przez pojęcie interesu prawnego należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego - taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje (z uzasadnienia postanowienia NSA z dnia 26 sierpnia 2009 r., II OZ 703/09, niepubl.).

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zostało prawidłowo skierowane do tego organu, który podjął zaskarżony akt. Wnioskodawcy w dniu 13 grudnia 2013 r. wezwali Radę Gminy Zbrosławice do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XXVIII/485/05 z dnia 6 grudnia 2005 r. w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Zbrosławice dla obszaru sołectwa Kamieniec.

Zgodnie z cytowanym wyżej przepisem Rada Gminy podjęła się rozpatrzenia kwestii podniesionych przez mieszkańców i zawiadomienia o sposobie załatwienia wniesionej skargi, wyrażonego w formie uchwały.

Wezwanie do usunięcia naruszenia jest bezskuteczne, gdy organ gminy odmówi usunięcia naruszenia. Oznacza to, że skarga do sądu administracyjnego może zostać wniesiona w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego.